

Klima- og miljødepartementet

Dette brevet sendes kun per e-post til:

[postmottak@kld.dep.no](mailto:postmottak@kld.dep.no)

M.dir. ref:  
2023/4602

Vår referanse:  
122831

Ansvarlig advokat:  
Hedda Strømsodd Hosar

Sandvika, 13.07.2023

## **VARSEL OM INHABILITET OG MERKNADER TIL OVERSENDELSE AV KLAGE**

### **1 Innledning**

Vi representerer Fuglehundklubbenes Forbund, Vestfold Fuglehundklubb, Østfold Fuglehundklubb, Hedmark og Oppland FK og Tjølling Jeger og Fiskerforening (klager). Det vises til klage på Miljødirektoratets avslag på søknad om utsetting av fasan og raphøns, og oversendelse av klagen til departementet den 7. juli 2023.

Klager har blitt kjent med inhabilitet hos medlem av prosjektgruppen som utarbeidet rapporten fra Vitenskapskomiteen for mat og miljø (VKM). Dette redegjøres det for under. I tillegg inngir klager sine kommentarer til Miljødirektoratets oversendelse av klagen.

### **2 Inhabilitet hos medlem av prosjektgruppen i VKM**

#### **2.1 Innledning**

Maria G. Asmyhr, prosjektleder for prosjektgruppen, er inhabil og skulle ikke ha deltatt i dette arbeidet.

VKM har bekreftet til klager at Asmyhr var medlem av Noah for dyrs rettigheter (VKM) da prosjektet skulle igangsettes i april 2022. Da rapporten skulle skrives meldte hun seg ut, men skal etter det klager kjenner til ha meldt seg inn igjen da rapporten var ferdigstilt.

**Bilag 1:** E-post fra VKM til klager, datert 6. juni 2023.

At Aasmyr formelt melder seg ut av organisasjonen/avslutter støtten når rapporten skrives, avhjelper ikke hennes inhabilitet. Klager ser svært alvorlig på at VKM gir Aasmyhr klarsignal til å delta i prosjektgruppen på tross av at VKM var kjent med disse opplysningene.

Utad har Aasmyhr heller ikke opplyst om sin tilknytning til Noah. Det vises til hennes inhabilitetsskjema.

## **Bilag 2:** Aasmyhr sitt inhabilitetsskjema.

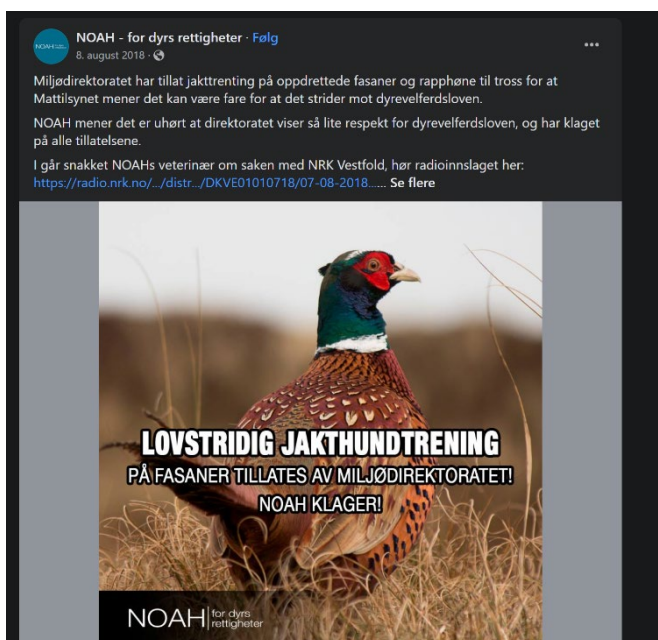
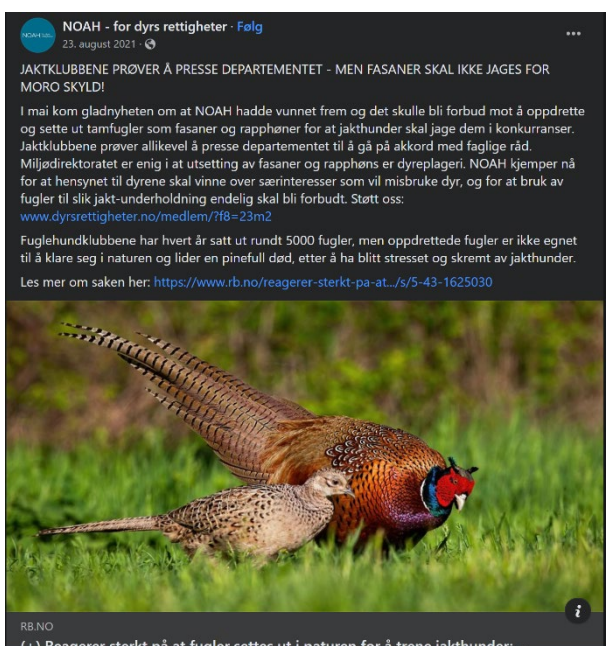
Klager, som kom over disse opplysningene ved en tilfeldighet, er derfor også bekymret for om det er flere opplysninger om Aasmyhrs habilitet som ikke er kjent.

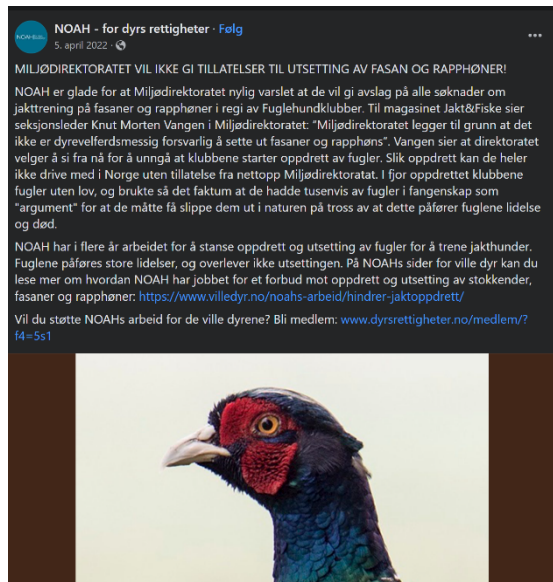
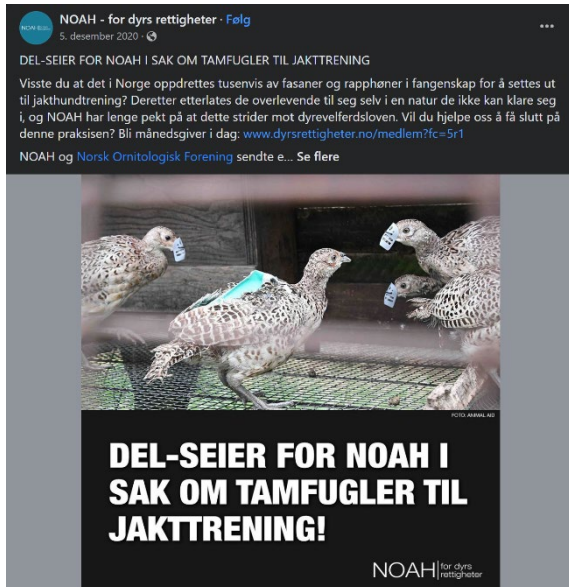
### 2.2 Noahs involvering i klagesaken

Det er Noahs involvering i klagers sak som gjør Aasmyhrs tilslutning til Noah alvorlig:

- E-innsyn viser at Noah har sendt Klima- og miljødepartementet 25 brev om klagers utsetting av fasan og raphøns de siste årene.
- Noah har påklaget Miljødirektoratets vedtak til klager om tillatelser til utsetting av fasan og raphøns.
- Noah har påklaget Klima- og miljødepartementets vedtak til klager om utsetting av fasan og raphøns til Sivilombudsmannen.
- Noah har begjært midlertidig forføyning til Oslo tingrett om å stanse iverksettelse av Klima- og miljødepartementets vedtak om utsetting av fasan og raphøns til klager.

Samtidig som Noah har vært sterkt involvert i myndighetenes saksbehandling av klagers søknader, har de drevet utbredt meningsytring om saken via egne kanaler. Her vises noen eksempler:





Klager fremhever uttalelsen i nest siste bilde: «Vil du hjelpe oss å få slutt på denne praksisen? Bli månedsgiver i dag».

På Noahs facebook-side er det et høyt antall øvrige innlegg om saken ([2](#)) [NOAH - for dyrs rettigheter | Facebook](#). Noahs innlegg fremsetter gjennomgående uriktige opplysninger om virksomheten og innleggene viser tydelig mangel på faktasjekk.

Når det gjelder omfanget av Noahs involvering i klager sak, vises det til Noahs nettside der organisasjonen skriver: «Siden 2018 har NOAH jobbet intenst med å få slutt på oppdrett og utsetting av fasaner og rapphøner for jakttraining.». De er mange artikler om emnet.

### 2.3 Oppsummering

Når ett av syv medlemmer i VKM-prosjektgruppen er medlem i en organisasjon som har tatt et så tydelig standpunkt i saken, begrenses VKM-rapportens betydning som en uavhengig, faglig kilde i saken. Dette er ikke forenlig med Miljødirektoratets forutsetninger for vektleggingen av rapporten som kom frem i avslaget (vår utheving):

*«I vurderingen har vi lagt avgjørende vekt på uavhengig kunnskapsgrunnlag og de risikoene som VKM viser til i sin rapport. Vi har også benyttet kunnskap fra Høgskolen i Innlandet sin rapport, men lagt hovedvekt på VKMs vurderinger. VKM er en faglig uavhengig komité innen mat- og miljøområdet, oppnevnt av Helse- og omsorgsdepartementet. VKMs samfunnsoppdrag er å utføre uavhengige, vitenskapelige risikovurderinger. VKM utgjør et bredt sammensatt fagpanel. Den uavhengige kunnskapen fra VKM tillegges i vår vurdering vesentlig vekt.»*

Som det redegjøres for i klagen, har klager reagert på at det ikke er overensstemmelse mellom VKM-rapportens resultater i risikovurderingene og rapportens oppsummering/konklusjon. Oppsummering

og konklusjoner tegner et mer kritisk bilde av virksomheten enn det risikovurderingen gir grunnlag for. Opplysningene om inhabilitet i prosjektgruppen gjør klager mer bekymret for at disse antakelsene om en dreiet fremstilling av saken, kan stemme.

Dette må få betydning for Klima- og miljødepartementets vektlegging av VKM-rapporten under klagebehandlingen.

### **3 Klagers kommentarer til Miljødirektoratets oversendelse av klagen**

Klager viser i all hovedsak til klagen. Noen få punkter i Miljødirektoratets oversendelsesbrev kommenteres i det følgende.

Miljødirektoratet forsvarer VKM-rapportens bruk av utenlandske kilder ved å henvise til at også rapporten fra Høyskolen i Innlandet (HINN) bruker utenlandske kilder. Klager viser til at det ikke er bruken av utenlandske kilder i seg selv som er kritikkverdig. VKM-rapporten overfører funn fra blant annet Storbritannia til norske forhold i sine vurderinger – et land med ca. 47 millioner utsatte fugl hvert år mot søknadens 4 900 fugler. HINN fremhever derimot at disse funnene *ikke* har overføringsverdi til norske forhold, og at den negative påvirkningen utsettingen har, må tilpasses utsettingenes omfang.

Miljødirektoratet uttaler at de har hensyntatt antallet utsatte fugl i Norge i sine vurderinger. Klager viser til at dette ikke berøres av direktoratet i avslaget. Det er ingen begrunnelse for hvorfor *den omsøkte virksomheten* er skadelig på naturmangfoldet eller i strid med dyrevelferden til fuglene.

Når det gjelder fuglenes dødelighet uttaler Miljødirektoratet at: «*Noen få observasjoner som det vises til i klagen kan ikke benyttes som bevis på at det er høy overlevelse.*». Klager viser til at heller ikke Miljødirektoratet har «bevis» for sine motsatte standpunkt om fuglenes dødelighet. Som direktoratet også viser til, finnes det ikke studier fra Norge. Prosjektet fra Larvik er en prosjektoppgave av studenter, som klager er enig med direktoratet i at ikke kan ilegges vekt. Antallet observasjoner i 2023 er det eneste håndfaste som sier noe om fuglenes dødelighet. Disse viser at fuglene lever flere år, og at de formerer seg – stikk i strid med direktoratets tidligere uttalelser. Klager viser i denne forbindelse til sine tidligere initiativ til å igangsette forskning på utsatt fugl i Norge – et prosjekt som nettopp skal besvare disse spørsmålene og gi godt, vitenskapelig grunnlag for myndighetenes konklusjoner i saken. Men dersom denne forskningen skal kunne gjennomføres, må utsettingen videreføres.

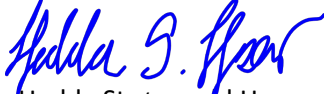
Verken Mattilsynet eller VKM-rapporten vurderer tiltakene som er iverksatt i den omsøkte virksomheten. «*Utfordringene med å sette ut oppdrettet vilt*», er *ikke «godt dokumentert»*, slik direktoratet hevder. Klager viser til forrige avsnitt.

Når det gjelder uttalelser om smittefare, vises det til klagen og gjennomgangen av Mattilsynets smittehåndtering, herunder gjeldende regulering og overvåkning av dagens smittefare.

\*\*\*

Med vennlig hilsen

**Advokatfirmaet Dehn DA**



Hedda Strømsodd Hosar

Advokat MNA | Partner

E-post: [hosar@dehn.no](mailto:hosar@dehn.no)

Tlf.: +47 414 12 369

Kopimottaker:

Helse- og omsorgsdepartementet: [postmottak@hod.dep.no](mailto:postmottak@hod.dep.no)