

Program for Dommerkonferansen for fuglehunddommere

12. – 13. januar 2011

Sted: Garder Hotel, ca 5 minutter med taxi fra Gardermoen flyplass

Onsdag

Kl 1700 – 1730

Innsjekking

Kl 1730 – 1745

Presentasjon av deltagerne og målsettingen med konferansen

Kl 1745 – 1845

Dommerutdanning

1. Tilbakemelding fra LD etter første år med nytt utdanningsopplegg

2. Dispensasjon fra regelverket for kandidatarbeider.

Det ble vedtatt et regelverk for gjennomføring av dommerkandidatarbeider på forrige møte for lokale dommerutvalg. Her står det blant annet at 4 av de 6 kandidatarbeidene mellom Kongsvold 1 og autorisasjonsprøven skal tas på høstprøver. Dette for å sikre at kandidatene får prøvd seg under forhold hvor det oftest er mer fugl og flere situasjoner.

Problemstillinger:

- Skal det dispenseres fra disse kravene, og eventuelt hvilken begrunnelse skal være nok?
- Skal reglene bare være anbefalinger og ikke krav for kandidatene?

3. Evalueringsskjema Kongsvold 1 / autorisasjonsprøven

Tilbakemelding på utkast til nytt evalueringsskjema til bruk under Kongsvold 1 og autorisasjonsprøven.

Kl 1900 – 1945

Finansiering dommerutdanning

Med bakgrunn i vedtak fra årets FKF RS ble det besluttet at utdannende klubber skal få tilbakeført midler fra FKF dersom NKKs bidrag til dommerutdanning blir som lovet i budsjettet.

Problemstillinger:

- Hva mener LD er et rimelig bidrag fra FKF per dommerkandidat?
- Skal pengene betales til oppmeldende klubb eller utdannende LD?
- Krav til LD i forbindelse med rapportering av aktivitet.

Endringer på jaktprøveskjemaet

Med bakgrunn i ønsker på fjorårets dommerkonferanse, ble tallkarakterskjemaet for registrering av sjanser på fugl endret. Kort informasjon om dette.

KI 2000 - 2030

Direkteoverføring fra finaler

Under årets NM høvfjell ble det forsøkt med direkte overføring fra dommernes redegjørelser, både video og med kun lyd.

Problemstilling:

- Ønsker dommerne å redegjøre foran direktesendt lyd, eventuelt video som legges direkte ut på nettet?

KI 2030 -

Mat og sosialt samvær

Torsdag

KI 0830 – 1130

Gruppearbeid over følgende tema som diskuteres i gruppene først. Her framfører man de synspunkter som har kommet fram under diskusjonene lokalt, for så om mulig å komme fram til en enighet på hver gruppe. Alternativt registreres de forskjellige synspunktene som vektas etter antall dommere som står bak hvert enkelt synspunkt.

1. Fugletaking

Begrepet brukes av en del dommere i dag for å beskrive at hunden har fått en puss i forbindelse med en fuglesituasjon, uten at det er en godkjent fuglesituasjon som oppfyller kravet til premiering.

Eksempel:

Pelle går på tungt vinterføre i motvind utmerket, med erfaren bruk av vind og terreng i sterk motvind. Trekker an og fester stand, fugl letter før fører kommer på jaktbart hold og Pelle er rolig i oppflukt. Utreder erfarent.

Spørsmål:

- Er dette en puss eller minus for Pelle? Vil dette kunne vurderes forskjellig i de ulike klassene?
- Er det ønskelig at man lager et uttrykk for en slik situasjon, og er fugletaking da eventuelt et godt begrep?
- I hvilke situasjoner skal begrepet eventuelt benyttes?
- Hvordan defineres da fugletaking eller det ordet som skal beskrive dette i vår terminologi?

2. Akseptabelt rolig i AK?

Kan man differensiere på premiegrader i AK på bakgrunn av hvor rolig en hund er i fuglesituasjonen?

Eksempel:

I lett fjellterreng går Peik med stor fart, flott stil med høyt båret hode. Revierer i skiftende vind utmerket i god kontakt med fører. Fortsetter i senere i tyngre terreng sitt erfarne søk, og får med seg biotopene slik vi ønsker med glimrende reviering. Fester stand, slår ned i vinden til ny stand, reiser på ordre presist og villig ryer og er rolig i oppflukt og skudd. Utreder erfarent. Senere finnes Peik i ny stand, reiser på ordre rypekull, er noe urolig i oppflukt og skudd uten at jaktsituasjonen ødelegges. Peik har benyttet seg av sine sjanser på fugl i dag, og denne utmerkede søker tildeles på grunn av noe uro i en fuglesituasjon **2. AK**.

(Peik har apportbevis)

Spørsmål:

- Hva er korrekt premiegrad?
- Er kravet til ro i fuglesituasjonen i AK absolutt?
- Kan man trekke i premiegrad om hunden forringer en jaktsituasjon, men slå den ut om den ødelegger situasjonen?

3. Uønsket adferd

Har dommer anledning til å avslutte hund som viser uønsket adferd i form av lyd og ulyd den perioden hunden er koblet?

Eksempel:

Tora går i flott stil, stor fart med rask aksjon. Revierer tungt terreng i medvind utmerket i god kontakt med fører. Tora bjeffer, piper og uler den tid hun er i bånd på en slik måte at det sjenerer de øvrige deltagerne og videre avprøving avsluttes. 0 pr AK

Spørsmål:

- Kan dommer avslutte hunder fra videre bedømmelse på grunn av lyd mens den går i bånd?
- Hvilket punkt i jaktprøvereglementet skal det da eventuelt henvises til?
- Kan hunder bli trukket i premiegrad på grunn av slik oppførsel?

4. Må dommer høre førers ordre til hunden?

Enkelte deltagere er opptatt av om de meldte / ikke meldte stand. Videre er de opptatt av om de ga reisingsordre eller ikke.

Eksempel: AK. Putte går med stor fart, flott stil med livlige halebevegelser. Revierer på lett skareføre godt i medvind, noe større dybde i slagene ønskes. God kontakt med fører. Trekker an og fester stand som holdes lenge, går fram når fører nærmer seg uten å presentere fugl. Putte fester senere ny stand, går fram når fører er på jaktbart hold, fugl letter noe foran Putte som er rolig i oppflukt og skudd. Utreder greit. Holdes senere i makkers stand to ganger. Tildeles ?? AK

Spørsmål:

- **Premiegrad?**
- **Skal Putte belastes stand uten resultat når fører ikke meldte stand?**
- **Skal Putte slås ut for å ha reist uten at reisingsordre er gitt?**

5. Rapport

Er det av betydning hvor lang tid det tar før hunden viser seg for en rapport?

Eksempel:

Skogsfuglprøve. I tett skog legger Prins Mild opp til erfarent skogsfuglsøk de første minuttene. Blir så borte. Når slipptida på 25 minutter nærmer seg slutten, viser Prins Mild seg, tverrvender og fører melder rapport. Fører og dommer henger på, Prins Mild trekker an og markerer, fugl letter presist foran Prins Mild som er rolig i oppflukt og skudd. Utreder og apporterer felt fugl erfarent.

Spørsmål:

- **Skal Prins Mild slås ut for å ha vært for lenge borte?**
- **Skal Prins Mild trekkes i premiegrad for å ha vært lenge borte?**
- **Skal situasjonen underkjennes fordi den ikke endte opp i en stand?**
- **Kan man her godkjenne en rapport, men ikke godskrive PM en stand? Kan man med bakgrunn i jaktprøvereglementet gjøre dette?**

6. Slipptid skog

Gjennomsnittlig slipptid på skogsfuglprøver er 70 minutter. På høyfjell i AK er dette 45 minutter. Blant annet dette gjør det enklere å få en premie på skogsfuglprøver. I avlssammenheng er premieringer og premieringsprosent et kriterium.

Spørsmål:

- **Er det noe grunnlag for å regulere slipptid på skogsfuglprøver?**
- **Hva bør eventuelt maksimal slipptid på skog være?**
- **Skal slipptid differensieres etter søkskvaliteter, eller skal en hund få gå for sin premie så lenge den holde klassenivå?**

7. Rangering og premiegrad i VK

Hvilken vekt skal det legges på egenskapen reis i rangeringa av hunder? Er CK / Cacit en kvalitetsvurdering som følger premiegraden strengt?

Eksempel:

Tiri vs. Madde. Det er bare to hunder med tellende fuglearbeid denne dagen.

Tiri:

1. runde. Tiri mot Yri. På tungt gjennomslagsføre jakter Tir meget godt med stort format og god framdrift. Over Yri som har et mindre format i den litt dype snøen. Tiri trekker an og fester stand. Ryper letter når fører nærmer seg Tiri, som er rolig i oppflukt og skudd. Under utredning kort stand, rype letter presist foran Tiri, det skytes og Tiri er rolig i oppflukt og skudd, apporterer korrekt. Tiri over Yri.

2. runde. Tiri mot Ola. På lett skareføre går begge meget godt, revierer åpent terreng på en utmerket måte. Tiri kaster seg inn i stand, ryper letter når fører kommer til og Tiri er rolig i oppflukt og skudd. Senere ny stand på Tiri, rype letter når makker nærmer seg Tiri som er rolig i oppflukt og skudd. Tiri over Ola som utgår.

3. runde. Tiri mot Madde. Begge går fremragende og veksler om føringa, settes likt.

Madde:

1. Runde. Madde mot Liv. Madde går gnistrende i tung snø. Over Liv som sliter på det tunge føret og utgår.

2. runde. Madde mot Via. På lett skareføre jakter begge utmerket med Madde noe over på grunn av bedre samarbeid. Madde kaster seg inn i stand. På ordre reiser Madde presist og villig ryper og er rolig i oppflukt og skudd. Utreder og apporterer korrekt.

3. runde. Tiri mot Madde. Begge går fremragende og veksler om føringa, settes likt.

Spørsmål:

- Hvem vinner VKèn?
- Spiller det noen rolle for rangeringa om det er finale eller en-dagers VK?
- Skal noen ha CK / Cacit? Kan CK / Cacit deles ut til nr 2 uten at vinneren får dette?

Innsendte problemstillinger – Spørsmål om praktisering:

1. Avgjørelser på dommermøtet (Romerike FK)

På en del dommermøter avgjøres slippetid og hvordan antall sjanser på fugl skal innvirke på rangeringen i VK. Dette gjøres for å få mest mulig likhet mellom kvalifiseringspartiene.

Spørsmål: - Er dette en akseptabel måte å gjøre dette på?

2. Sittende og liggende stand (Romerike FK)

Hvordan vurderer vi sittende og liggende stand. Eksempler med at fører blåser/gir kommando til hund i ferd med å feste stand med det resultat at hunden setter seg eller legger seg. Brukes muligens for å skjule dårlig standinstinkt, hund som tar opp fugl, reiser selvstendig osv. Også om hunder som selvstendig legger seg /setter seg umiddelbart ved stand.

3. Presisjon på høyfjell og lavland (Åke Rosen mfl.)

Skal presisjon bedømmes likt på høyfjell høst og lavland?

4. Innkalling / kobling (Rana JFF)

Forslag om at dommere ikke skal gi beskjed når det er 2 minutter igjen. Videre at et gis koblingsordre straks slippetida er over, det som skjer etter dette teller ikke med i bedømminga.

5. Godkjent apport (Ukjent)

Hund har stand, reiser villig og tar rype i reisen. Apporterer denne perfekt til fører. Ingen annen fugl i situasjonen. Trenger samme hund å vise en utlagt apport ved et senere fuglearbeid?

kl 1130 – 1230

Lunch

1230 – 1500

Plenumsgjennomgang av oppgaver

- Målet er å få til en skriftlig redegjørelse for hvordan deltagerne på dommerkonferansen har blitt enige om at jaktprøvereglementet skal praktiseres i de enkelte sakene.

- Det framstilles en tekst som et absolutt flertall av representantene er enige om. Oppnås ikke enighet, protokollføres dette.

1500 - 1600

Avslutning

Avslutning med tilbakemelding på denne måten å gjennomføre dommerkonferanser på. Videre ønsker DU tilbakemelding på sitt arbeid og momenter som vil gjøre DUs arbeid bedre.