



- GPS som sikkerhetsverktøy på jaktprøver

Mandat til arbeidsgruppen

Vedtaket på Fuglehundtinget 2025 er som følger:

FKF-styret etablerer en gruppe med bred representasjon fra DU, raseklubbene/RU, arrangører og relevante komiteer/utvalg, som skal utrede alle forhold vedørende eventuell innføring og bruk av peileutstyr som sikkerhetsverktøy på fuglehundprøver, herunder:

- Kartlegge konsekvenser og argumenter for og mot bruk av peileutstyr på fuglehundprøver*
- Avklare alle praktiske og økonomiske forhold vedrørende peileutstyr på fuglehundprøver*
- Utrede hvilke endringer en eventuell innføring av peileutstyr på fuglehundprøver vil kreve i jaktprøvereglementet.*

• Utrede eventuelle konsekvenser for avlsarbeidet

Gruppen skal legge frem en utredning til FKF-styret. FKF-styret behandler og legger frem saken for Fuglehundtinget i 2026.

Valg av arbeidsmetode i arbeidsgruppen

- **Generelt**

Risikovurderinger benyttes som beslutningsverktøy i plan- og beslutningsprosesser og for systematisk å avdekke risiko forbundet med aktiviteter.

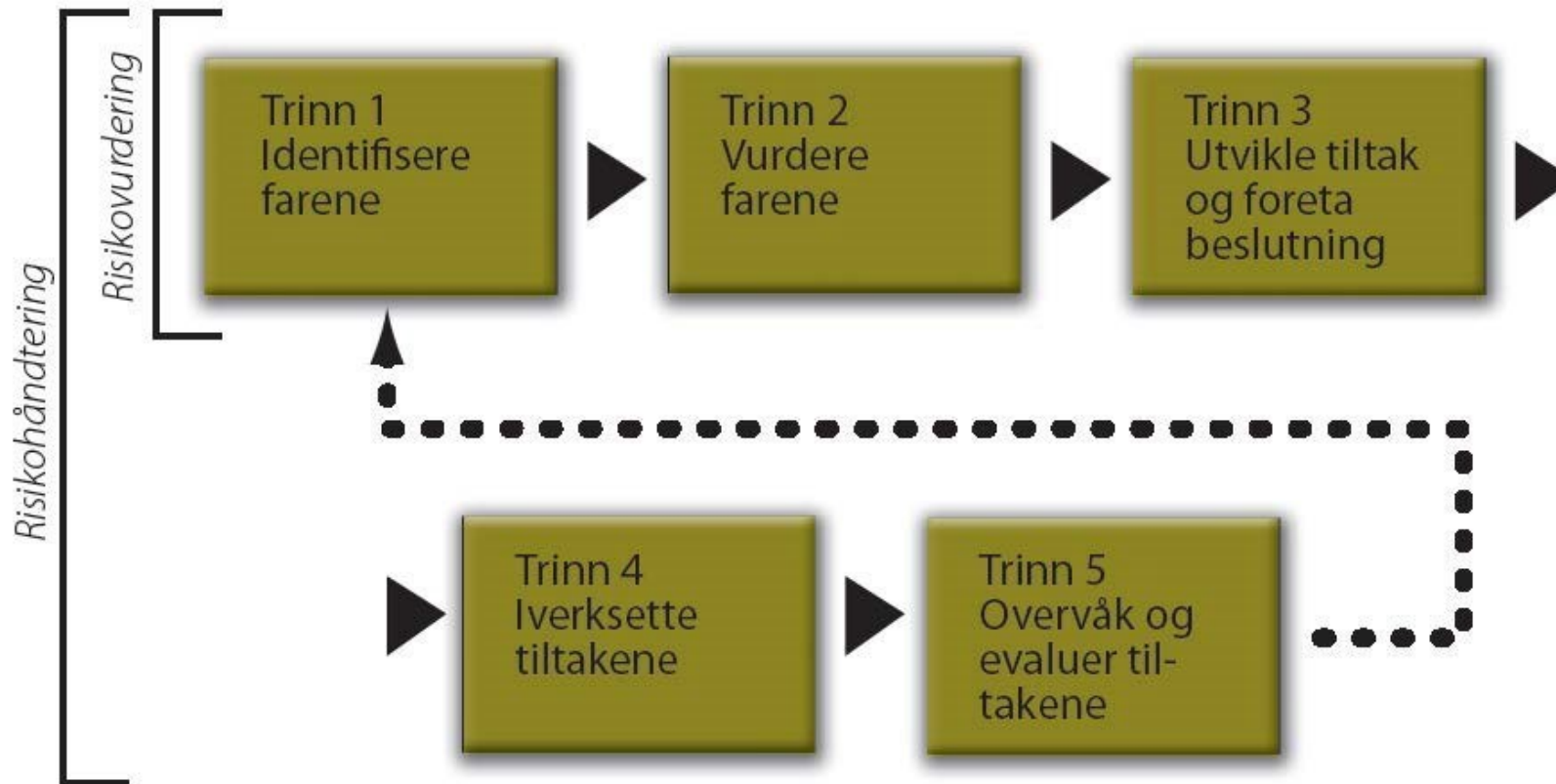
- **Hva er risikovurdering og risikohåndtering**

Risikovurdering er prosessen som identifiserer og vurderer ulike risikoer. Risikohåndtering er en metodikk for å styre risiko. Risikohåndtering anvendes på alle nivåer, for å øke sikkerheten på aktiviteten, prosjektet og ved å forutse faremomenter og redusere potensielle konsekvenser, tap eller skader. Dette vil øke sannsynligheten for at oppdraget/aktiviteten blir løst på en effektiv måte.

Metode

2.5.9 Risikohåndteringsprosessen

Risikohåndtering 5-trinnsprosess – skjematisk.

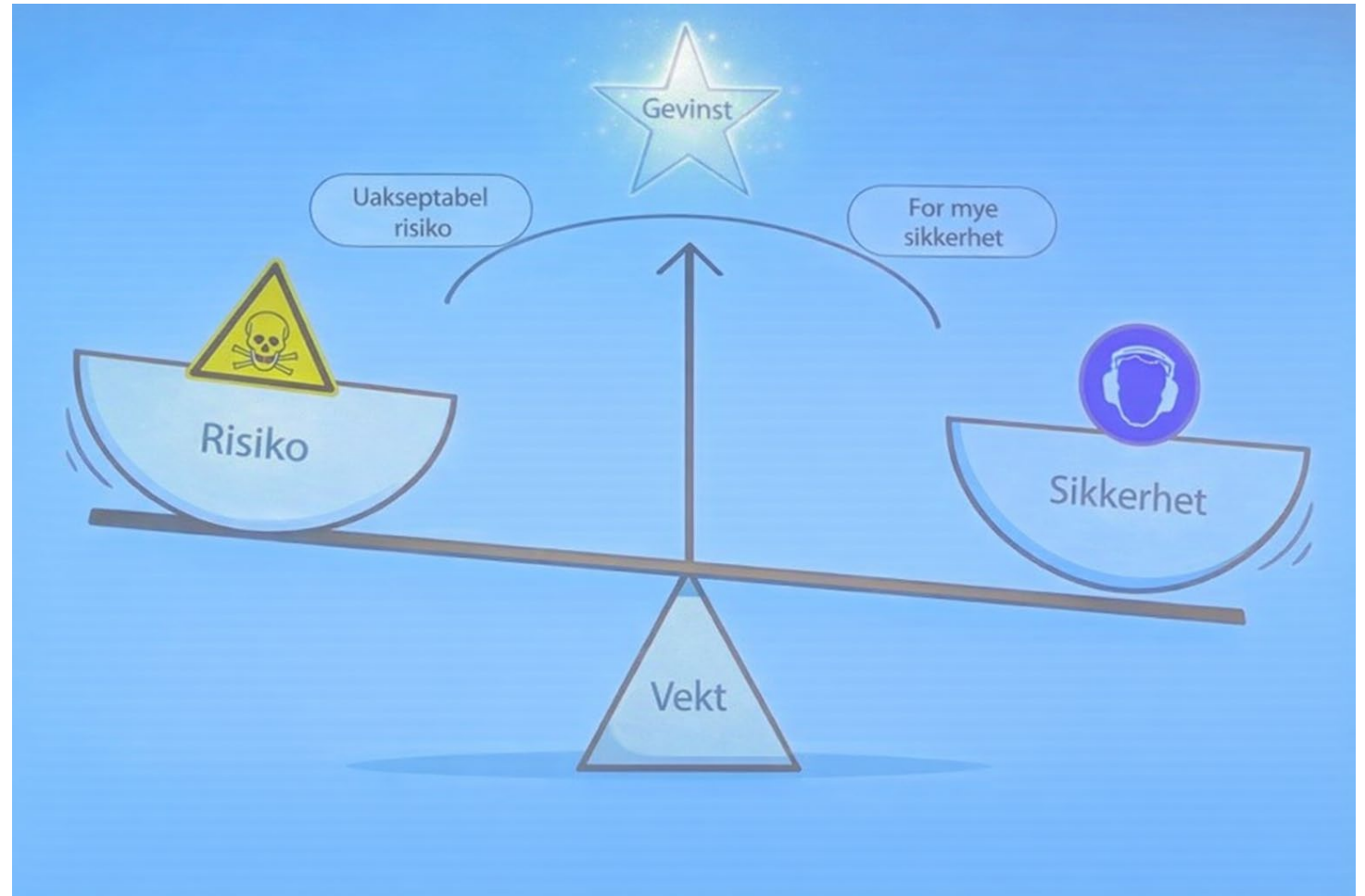


Risikovurdering ved bruk av GPS som sikkerhetsverktøy

- Gjennomfør oppdraget/aktiviteten når gevinsten er større enn risikoen

HUSK!

Risiko er ikke entydig negativt, vi tar alltid risiko i det daglige



Hvordan oppfattes
risiko?

- **Reel risiko**
- **Opplevd risiko**
- **Bevissthet på risiko**



Hørings svar fra medlemsklubber

Overordnet oppsummering

Alle klubbene anerkjenner at GPS/peileutstyr **kan gi økt trygghet** dersom en hund blir borte eller havner i farlige situasjoner. Samtidig er flertallet tydelig på at:

Problemet (bortkomne hunder) er svært sjeldent

Kostnader, praktiske utfordringer og risiko for påvirkning av hundens naturlige egenskaper er store

Det finnes **reell risiko for juks og teknisk misbruk**

Mange frykter at teknologien på sikt vil **påvirke bedømmelse, avl og jaktkultur**

Flere klubber konkluderer derfor med at **ulempene veier tyngre enn fordelene**, eller at saken må utredes langt grundigere før noe innføres.

Samlet konklusjon

Flertallet av klubbene mener:

Sikkerhetsgevinsten står ikke i forhold til risikoen for økte kostnader, tekniske problemer, påvirkning av hundenes egenskaper og mulige langsiktige konsekvenser for avl og jaktkultur.

Det er bred enighet om at saken **krever langt grundigere utredning**, og flere konkluderer med at dagens praksis er tilstrekkelig.

Hørings svar fra dommerkonferansen

Overordnet konklusjon

- Det finnes **ikke et dokumentert behov** for GPS som sikkerhetsverktøy på jaktprøver.
- Dommerne har **nesten aldri** opplevd situasjoner der GPS ville vært nødvendig for å redde hund.
- GPS oppfattes å:
 - svekke dommerrollen
 - Basert på svarene er dommerstandens syn **svært tydelig:**
 - øke risiko for juks
 - gi liten eller ingen gevinst
 - skape økonomiske og praktiske problemer
 - Et stort flertall er **mot innføring** av GPS på jaktprøver.

Dersom temaet likevel vurderes videre, krever dommerstanden at det **kun skjer gjennom ordinær regelverksprosess** – ikke gjennom midlertidige løsninger eller press utenfra.

Statistikker fra jaktprøver

Håper jeg har forstått rett - dette er antall hunder som har resultater i prøvetype 50-57. Alle raser

	2020	2021	2022	2023	2024	2025
50-prøver	1549	3297	8316	8261	7548	7402
51-prøver	6791	6809	6696	5958	5370	5444
52-prøver	0	0	0	0	0	0
53-prøver	1765	1355	556	734	581	579
54-prøver	1073	1362	1418	1537	1544	1540
55-prøver	1145	1259	1651	1780	1829	2055
56-prøver	119	127	140	102	94	86
57-prøver	0	0	42	91	74	156

Statistikker fra jaktprøver

- Det er ca. 18000 startende hunder på jaktprøver i året. (Alle grener)
- I 2025 har vi registret 3 episoder der hunder er blitt borte på jaktprøver. Alle hundene ble funnet etter prøvens slutt.
- I 2024 er det en klubb som har rapportert at de vet at klubben har hatt ett tilfelle der en hund er blitt borte på jaktprøve. Den ble funnet i samme område i god behold dagen etter. Det kommenteres fra arrangør at denne ville jakte for seg selv fra start.
- Det er en klubb som har rapportert at de vet at klubben har hatt ett tilfelle der en hund er blitt borte på jaktprøve. Den ble funnet i samme område i god behold dagen etter. (Over 10 år siden)

Statistikker fra jaktprøver

Utdrag fra høringen på forvunnede hunder. Fikk inn 11 høringssvar.

1. Ikke tilbake ved utgangen av første prøvedag

Tidsperiode	Antall hunder	Kommentarer
Siste 3 år	1	Verdalsprøven 2024
	3	2025 (Ikke i høringssvar)
Siste 5 år		
Siste 10 år	1	MTFK

2. Ikke tilbake ved prøvens slutt

Tidsperiode	Antall hunder	Kommentarer
Siste 3 år	3	2025
Siste 5 år	0	
Siste 10 år	0	

B. Tilleggsinformasjon

Ble hundene senere funnet?

Ja Nei Antall: 5 Levende Døde Ukjent

Alle hundene ble funnet i god behold i nærheten av der de forsvant

Statistikker fra Fagkomiteen i FKF

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Jager eller angriper sau	0	0	2	2	2	1	4	3	3
Jager eller angriper rein	0	1	1		0	0	2	4	0
Jager eller angriper rådyr	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Uprovosert angrep på annen hund	8	3	2	0	2	5	8	4	2
Angrep på person	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Klage på dommer/dommeravgjørelse	1	0	0	0	0	0	0	1	0
Rapport på deltager	0	1	0	0	0	0	0	1	0
SUM	9	6	5	2	5	6	14	13	5






Møte med raseutvalget

Det er kommet høringsuttalelser fra noen raseklubber som er bekymret for kynologien og raseutviklingen med innføring av GPS.

Arbeidsgruppen vil etter neste arbeidsmøte vurdere å ha ett møte Raseutvalget (RU) i FKF.



Oppsummering på det
kynologiske etter
møtet med
Raseutvalget.

Bruk av GPS som rent sikkerhetsverktøy (der hunden tas ut av bedømming ved bruk) antas å ha liten eller ingen direkte påvirkning på avlen. Eventuelle effekter vil i så fall være indirekte og først kunne oppstå over tid.

I problemstillingen er det flere mulige premisser. Hvis hundeeiere er redd for å stille på prøve uten gps vil man kunne anta at det er positivt med gps da flere stiller hund og indeks materialet blir bredere.

Likeså vil de som ellers ikke stiler en hund pga at den forsvinner (mangel på kontakt), på enkelte dager med tunge forhold kunne bli premiært og således komme inn i indekssystemet og bli avlet på, det er negativt.

.



- **Hensikten med risikovurdering og risikohåndtering**

Hensikten med risikovurdering er å identifisere risiko og mulige tiltak som kan redusere risikoen til et akseptabelt nivå som står i forhold til gevinsten en oppnår ved å løse et oppdrag/aktiviteten, uavhengig av hvilken type oppdrag det er. Vurderingen skal bidra til å ta riktige avgjørelser. Risikohåndtering av kjente og ukjente farer/momenter skal redusere risiko for konsekvenser, tap og skader.

Risikovurderingen skal også synliggjøre muligheter som kan forsterkes i samme vurderingsprosess. Dette gjør miljøet i bedre i stand til å håndtere risiko under gjennomføringen av aktiviteten.

Risikovurderingsprosessen har som formål å øke evnen til å gjennomføre oppdraget/aktiviteten.

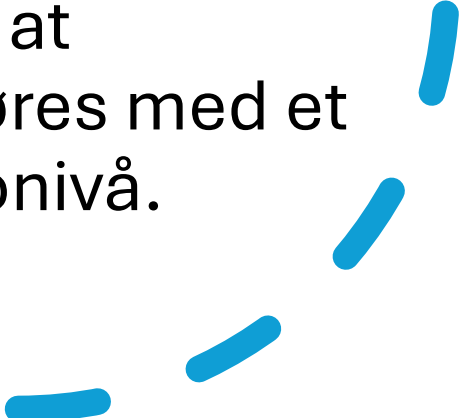




- **Risikovurderingens mål**

Målet med risikovurdering er å gi grunnlag for å håndtere risiko slik at oppdraget/aktiviteten kan utføres med færrest mulig konsekvenser, skader eller tap. Risikovurderingen skal bidra til å redusere antall uønskede hendelser og redusere konsekvensene ved skade (person, dyr -og ytre miljø).


Risikovurderingen skal bidra til at det iverksettes tiltak og barrierer slik at realistisk aktivitet kan gjennomføres med et akseptabelt sikkerhetsnivå/risikonivå.





- **Hvordan risikovurderingen fungerer**

Risikovurdering er en kontinuerlig prosess som handler om å identifisere og håndtere risiko. Den består av en rekkefølge på de omtalte fem trinnene, anvendes på ett av tre situasjonsavhengige nivåer, og styres av de fire prinsippene. Dette er beskrevet under.





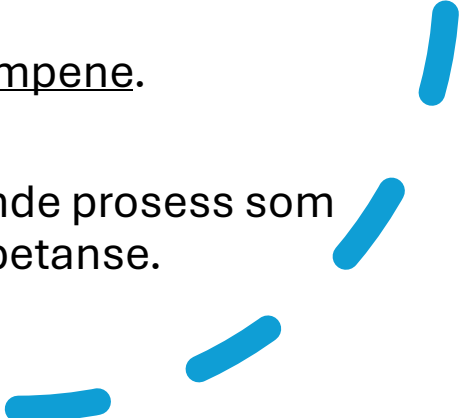
- **Risikovurdering/risikohåndtering**

- Risikovurdering eller risikohåndtering:
- er et redskap for å ta gode beslutninger.
- søke å fjerne *unødvendig risiko*.
- reduserer risiko til et *akseptabelt nivå*.

- **Fire prinsipper for god risikohåndtering**

- Det er fire prinsipper for god risikohåndtering:
- Integrer risikohåndtering i planlegging, forberedelser og utførelse av oppdrag.
- Ta risikobeslutninger på passende nivå i organisasjonen.
- Aksepter ikke unødvendig risiko.
- Aksepter risikoen når gevinsten er større enn ulempene.

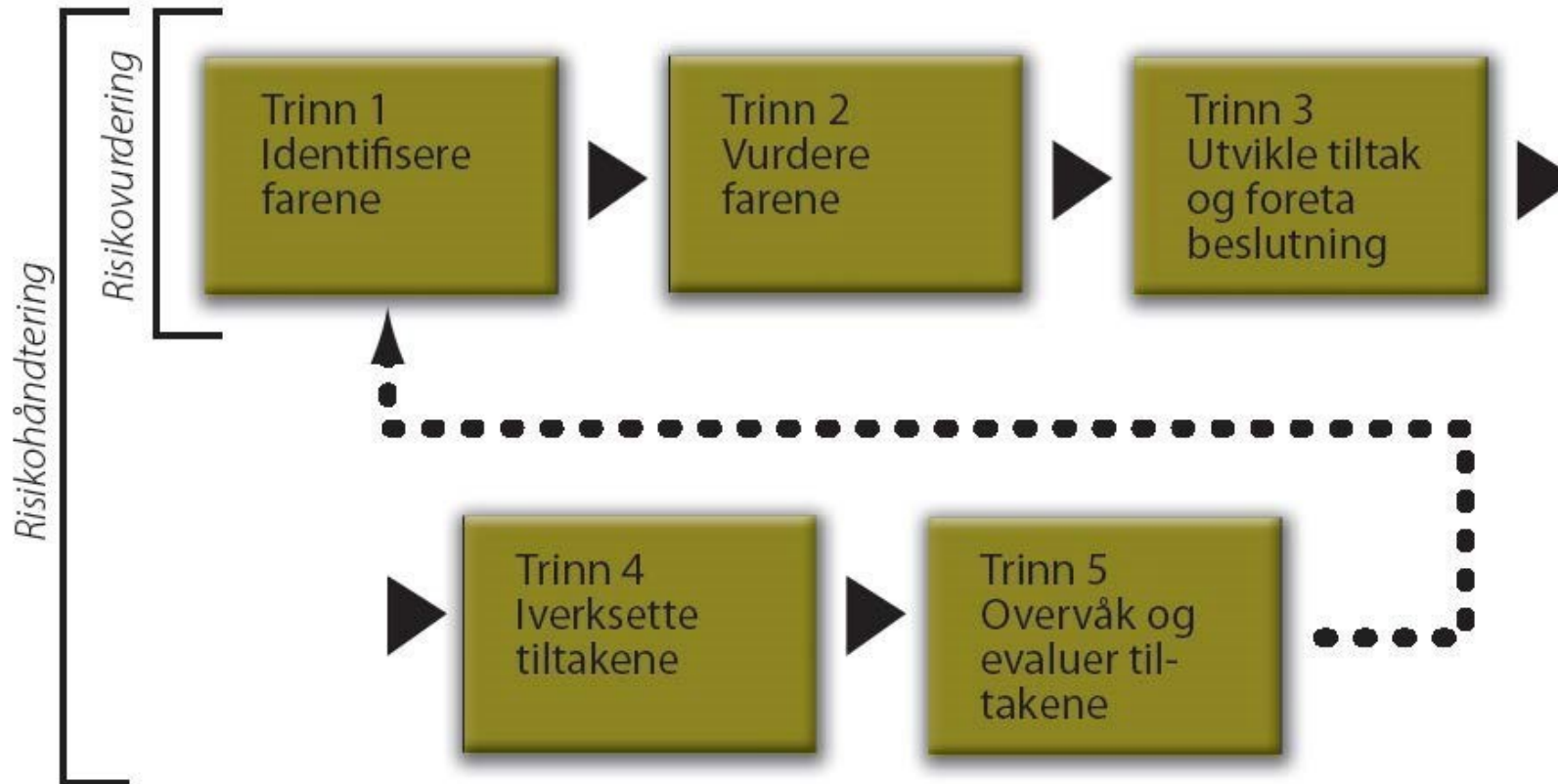
Risikovurderingsprosessen skal være en inkluderende prosess som involver tilstrekkelig med personell med riktig kompetanse.



Metode

2.5.9 Risikohåndteringsprosessen

Risikohåndtering 5-trinnsprosess – skjematisk.



- **Trinn 1: Identifiser farene**
- Analysere oppdraget/aktiviteten
- Foreløpig risikovurdering, liste alle mulige farer forbundet med de ulike faser i en aktivitet/ -tilsvarende.
- Liste mulige årsaker til at farene oppstår.

- **Trinn 2: Vurder farene**

- Bestem konsekvensen av de ulike farer:

- 1 - Ubetydelig - stort sett fravær av konsekvens
- 2 – Lav/mindre - ubetydelig konsekvens
- 3 - Moderat - kan forårsake mindre skade/hendelse, lett sykdom, mindre skade på annet dyr/miljø
- 4 - Alvorlig - kan føre til alvorlig skade/hendelse, sykdom, og skade på annet dyr/miljø
- 5 - Kritisk/svært alvorlig - kan føre til død på hund eller annet dyr.

- Bestem sannsynligheten for at de ulike farer inntreffer:





- 1 - Meget liten – hendelsen vil sjelden eller aldri inntreffe.
- 2 - Liten – hendelsen vil sjelden inntreffe.
- 3 - Moderat – hendelsen vil antakelig kunne komme til å inntreffe.
- 4 - Stor – hendelsen vil inntreffe etter hvert.
- 5 - Svært stor – hendelsen vil inntreffe umiddelbart eller i løpet av kort tid.

- Foreløpig beslutning om ulike farer/hendelser basert på alvorlighet og sannsynlighet.

Dette må tilpasses risikovurderingens mål, hensikt, akseptkriterier, samt ulike forhold og ulike situasjoner.

- Det kan lages en risikomatrix. En matrix gir et rammeverk for evaluering og visualiserer den relative oppfattede risiko mellom de ulike farene/hendelsene. Den gir en skjematisk prioritering av hvilke farer som må komme under kontroll først. Plasser farene i matrixen slik at man kan se hvilken risiko de representerer. Det kan lages en matrix før og etter tiltak. Matrix etter tiltak vil da vise den gjenværende og aksepterte risiko, samt vise hvilken forventet effekt tiltakene vil ha på sannsynlighet og konsekvens.

Eksempel på matrise:

Sannsynlighet	Svært stor	5					
	Stor	4				Risiko B	
	Moderat	3		Risiko C			
	Liten	2	Risiko A				
	Meget liten	1				Risiko D	
			1	2	3	4	5
			Ubetydelig	Lav/ mindre	Moderat	Alvorlig	Kritisk/ svært alvorlig
			Konsekvens				
	Kritisk						
	Høy						
	Moderat						
	Lav						

- **Trinn 3: Utvikle tiltak**

- Utvikle tiltak som motvirker risiko for de enkelte farer.
- Prioriter først tiltak som motvirker farer med høy risiko.
- Utvikle eventuelt tiltak som reduserer konsekvensene.
- Bestem om det er gjenværende risiko. Bedøm risikoen forbundet med hver enkelt fare nok en gang (gjenta trinn 2) og få utviklet tiltakene slik at det er mulig å bestemme den eventuelt gjenværende risikoen.
- Ta beslutning. Når tiltakene er på plass, vurder om gevinsten større enn risikoen?
 - Dersom gevinsten er større enn risikoen godtas normalt tiltaket.
 - Dersom risikoen er større enn gevinsten bør man avbryte eller konferere med oppdragsgiver/høyere myndighet.

- **Trinn 4: Iverksett tiltakene**

- Faste tiltak kan beskrives/være beskrevet i reglement, utdanningsprogram el
- Sørg for at utvalgte tiltak blir kommunisert ned til det laveste nivået. Avklar ansvarsforhold.
- Innfør tiltakene. Iverksetting kan mislykkes på grunn av følgende:
 - Feil tiltak for den aktuelle faren
 - Uenighet om tiltaket
 - Tiltaket blir ikke tilført tilstrekkelig med ressurser
 - Det når ikke opp i konkurransen med andre prioriteter.

Risikomatrixe dagens praksis vs innføring av GPS

SANNSYNLIGHET	Svært stor	5	10	15	20	25
	Stor	4	8	12	16	20
	Moderat	3	6	9	12	15
	Liten	2	4	6	8	10
	Meget liten	1	2	3	4	5
		Ubetydelig	Mindre	Moderat	Alvorlig	Svært stor
		KONSEKVENNS				
OK	1-5: Akseptabel risiko					
Tenk	6-14: Kan være akseptabelt. Vurder om risikoen kan reduseres ytterligere.					
Stopp	15-25. Oppgave/aktivitet må ikke fortsette. Aktiviteten må revurderes og ytterligere risikoreducerende tiltak må settes inn					

Risikomatrixe dagens praksis vs innføring av GPS

SANNSYNLIGHET	Svært stor	5	10	15	20	25
	Stor	4	8	12	16	20
	Moderat	3	6	9	12	15
	Liten	2	4	6	8	10
	Meget liten	1	2	3	4	
		Ubetydelig	Mindre	Moderat	Alvorlig	Svært stor
		KONSEKVENNS				
OK	1-5: Akseptabel risiko					
Tenk	6-14: Kan være akseptabelt. Vurder om risikoen kan reduseres ytterligere.					
Stopp	15-25. Oppgave/aktivitet må ikke fortsette. Aktiviteten må revurderes og ytterligere risikoreducerende tiltak må settes inn					

Risikomatrise med konsekvenser ved innføring av GPS

SANNSYNLIGHET	Svært stor	5	10	15	20	25
	Stor	4	8	12	16	20
	Moderat	3	6	9	12	15
	Liten	2	4	6	8	10
	Meget liten	1	2	3	4	5
		Ubetydelig	Mindre	Moderat	Alvorlig	Svært stor
		KONSEKVENNS				
OK	1-5: Akseptabel risiko					
Tenk	6-14: Kan være akseptabelt. Vurder om risikoen kan reduseres ytterligere.					
Stopp	15-25. Oppgave/aktivitet må ikke fortsette. Aktiviteten må revurderes og ytterligere risikoreducerende tiltak må settes inn					

Risikomatrise dagens praksis vs innføring av GPS

SANNSYNLIGHET	Svært stor	5	10	15	20	25
	Stor	4	8	12	16	20
	Moderat	3	6	9	12	15
	Liten	2	4	6	8	10
	Meget liten	1	2	3	4	
		Ubetydelig	Mindre	Moderat	Alvorlig	Svært stor
		KONSEKVENNS				
OK	1-5: Akseptabel risiko					
Tenk	6-14: Kan være akseptabelt. Vurder om risikoen kan reduseres ytterligere.					
Stopp	15-25. Oppgave/aktivitet må ikke fortsette. Aktiviteten må revurderes og ytterligere risikoreducerende tiltak må settes inn					

Risikomatrise med konsekvenser ved innføring av GPS

SANNSYNLIGHET	Svært stor	5	10	15	20	25
	Stor	4	8	12	16	20
	Moderat	3	6	9	12	15
	Liten	2	4	6	8	10
	Meget liten		2	3	4	5
		Ubetydelig	Mindre	Moderat	Alvorlig	Svært stor
		KONSEKVENNS				
OK	1-5: Akseptabel risiko					
Tenk	6-14: Kan være akseptabelt. Vurder om risikoen kan reduseres ytterligere.					
Stopp	15-25. Oppgave/aktivitet må ikke fortsette. Aktiviteten må revurderes og ytterligere risikoreducerende tiltak må settes inn					

Har vi en reel
risiko eller har vi
en opplevd risiko?



Arbeidsgruppens konklusjon.

Arbeidsgruppen har utelukkende vurdert en eventuell innføring av GPS som sikkerhetsverktøy og ikke vurdert andre alternativer for innføring.

Arbeidsgruppen har valgt risikovurdering som arbeidsmetode og har innhentet høringsinnspill fra arrangører og medlemsklubber, statistikker fra NKK, dommerkonferansen og møte med Raseutvalget i FKF.

Arbeidsgruppen har risikovurdert dagens gjennomføring av jaktprøver og funnet dette godt innenfor akseptabel risiko for denne aktiviteten. Utfra statistikken og tilbakemeldingene er det ingen reel risiko.

Vi har også risikovurdert dette med innføring av GPS som sikkerhetsverktøy. Det er positive innvirkninger, men også flere negative faktorer som blir tilført.

Konklusjon:

«Gjennomfør oppdraget/aktiviteten når gevinsten er større enn risikoen». Arbeidsgruppen har ingen data eller tilbakemeldinger som tilsier at gevinsten med innføring av GPS som sikkerhetsverktøy er større enn dagens risiko.

En eventuell innføring av GPS som sikkerhetsverktøy må følge normal prosedyre for endring av regelverket.

UTREDNING FOR BRUK AV PEILEUTSTYR PÅ FUGLUNDPRØVER

Fuglehundtinget 2025 vedtok at FKF-styret skulle etablere en gruppe som skulle utrede alle forhold ved eventuell innføring av peileutstyr som sikkerhetsverktøy på fuglehundprøver. Gruppen har som oppdrag og mandat å utrede temaet nærmere og legge dette frem for styret i FKF som igjen skulle presentere dette som sak på Fuglehundtinget 2026.

Gruppen ledes av Roger Størseth og har følgende sammensetning:

- Roger Størseth (styrets representant og leder av gruppen)
- Hans Einar Enoksen
- Samuel Larsen
- Geir Birger Larssen
- Trond Guttormsen
- Dag Inge Bruflot
- Fredrik Weberg-Larsen

Vedtaket på Fuglehundtinget 2025 er som følger:

FKF-styret etablerer en gruppe med bred representasjon fra DU, raseklubbene/RU, arrangører og relevante komiteer/utvalg, som skal utrede alle forhold vedørende eventuell innføring og bruk av peileutstyr som sikkerhetsverktøy på fuglehundprøver, herunder:

- › Kartlegge konsekvenser og argumenter for og mot bruk av peileutstyr på fuglehundprøver
- › Avklare alle praktiske og økonomiske forhold vedrørende peileutstyr på fuglehundprøver
- › Utrede hvilke endringer en eventuell innføring av peileutstyr på fuglehundprøver vil kreve i jaktprøvereglementet.
- › Utrede eventuelle konsekvenser for avlsarbeidet

Gruppen skal legge frem en utredning til FKF-styret. FKF-styret behandler og legger frem saken for Fuglehundtinget i 2026.

Gruppen har startet arbeidet med denne utredningen og vil basere arbeidet ut fra en risiko- og sårbarhetsvurderinger av de ulike aspektene relatert til temaet, da med basis i de 4 kulepunktene beskrevet i vedtaket fra Fuglehundtinget 2025.

Første trinn i arbeidet er å identifisere og definere alle farer/momenter som må vurderes i forhold til en eventuell innføring av dette, for og imot og konsekvenser for tiltaket.

I den forbindelse ønsker gruppen å inkludere medlemmene ved å komme med sine forslag til farer og momenter som bør vurderes og ivaretas.

Forslagene må være i størst mulig grad objektive slik at de kan vurderes som separate farer/hendelser og risikovurderes med både årsak, sannsynlighet og konsekvens av den spesifikke faren.

Etter at alle farer og momenter er identifisert vil gruppen arbeide videre med vurdering av de ulike momentene, konsekvenser og eventuelle tiltak. Deretter settes dette sammen i et forslag som skal presenteres styret i FKF og deretter for Fuglehundtinget 2026.

Vi håper saken engasjerer dere på en positiv og konstruktiv måte og at dere gir gode tilbakemeldinger om hvilke farer dere mener bør være med i en slik vurdering og hjelper gruppen til i størst mulig grad å utarbeide en helhetlig vurdering.

Vi ber derfor om en tilbakemelding på dette innen 12. Januar 2026.

Svar sendes pr. e-post til styremedlem2.fkf@forbund.nkk.no

Mvh

Utredningsgruppa på vegne av FKF



Innspill til utredning for bruk av peileutstyr på fuglehundprøver

FKF har bedt medlemsklubbene om innspill på farer og momenter som bør vurderes og ivaretas i forbindelse med utredning for bruk av peileutstyr på fuglehundprøver. Innspill fra Norsk Münsterländerklubb Klubb er gitt nedenfor.

Utredning og eventuelt prøveprosjekt for bruk av utstyr for peile/ spore utstyr må omfatte alle prøvetyper der hund slippes fritt - både feltprøver på høyfjell, skog, lavland og apportprøver. Dette for å unngå at relevansen av utredning og eventuelt prøveprosjekt kan undergraves.

Forholdet til andre interessenter og brukere av naturen der prøver foregår må utredes. Kan innføring/ bruk av peileutstyr gi positive effekter når det gjelder lettere tilgang til terreng? Det er grunn til å anta at det blant reineiere, samt eiere av sau og andre beitedyr kan være en skepsis og motstand til å leie ut terreng til aktiviteter der hunder skal slippes fritt. I hvilken grad kan bruk av peileutstyr bidra positivt til å eliminere risiko for motstand i opinionen? Utredning må også ta opp om vi kan oppnå en lavere risiko for å miste terreng/ høyere sannsynlighet for å få tilgang til terreng dersom vi har en aktiv bruk av peileutstyr i andre situasjoner enn bare når hund blir borte.

Utredningen bør vurdere om det vil være noen gevinster å hente ved å ta i bruk sporing/ peile utstyr gradvis, eksempelvis steg 1 der det kun settes søkelys på dyrevelferd (hensynet til hundene og andre dyr i naturen) og steg 2 der teknologien eventuelt også tas i bruk i som støtteverktøy for bedømmelse av prestasjoner. Med proaktiv bruk så menes at peileutstyr benyttes aktivt under prøven til å kontrollere hvor hunden(e) befinner seg, ikke bare til å spore bortkommet hund.

Behov for oppbevaring av sporingsdata må avklares. I en tid med økt konfliktnivå rundt jaktlige aktiviteter inkludert jaktprøver kan man se for seg scenario der det hevdes at skade på rein, sau eller andre beitedyr er blitt påført skade fra hund under en jaktprøve. Slike påstander kan komme en tid etter en jaktprøve f.eks. ved at det finnes skadde/ døde dyr i aktuelle områder. Hvor lenge bør sporingsdata oppbevares? Hvem er ansvarlig for å ta vare på data? Hvem skal kunne få tilgang til data?

Utredningen bør avklare om raseklubbene ser behov for å få tilgang til sporingsdata i sitt avlsarbeid? Informasjon om eventuell hund som gjentagende ganger blir borte burde være relativt enkelt å formidle innenfor dagens løsning med kritikkskjema og eventuelt tillegg av avkryssing for hund som går ut av hånd/ blir borte.

Utredningen bør drøfte hvordan vi skal unngå at utstyr for sporing/ peiling resulterer i at de som er mot jakt og jaktprøver bruker det i sin argumentasjon mot slike aktiviteter? – Hvis det «bare» er forankret i dyrevelferd så er det kanskje en fare for at det blir brukt mot oss.

Utredningen bør inkludere erfaringer fra Sverige hvor bruk av sporing/ peileutstyr er tatt i bruk til visse formål på fuglehund-prøver.

Utredningen bør dekke hvordan et eventuelt prøveprosjekt kan iverksettes innenfor eksisterende jaktprøvere (inneværende periode) på en konsistent og helhetlig måte med lav risiko for juks og misbruk av informasjon. Noen eksempler på momenter:

Norsk Münsterländerklubb stiftet 1972

Org nr : 996 275 132 E-post : post@nmlk.no
Bank : 7877.08.82094 / 5010.05.46350 Www : www.nmlk.no
Vipps : 12793

c:\users\hans\dropbox\hans privat\fkf hans\gps jaktprøve\høringssvar\innspill fra nmlk til fkf ang peileutstyr.docx

- Hvilke kriterier må være oppfylt for at sporing skal kunne kreves f.eks. skal man kunne kreve det innenfor normal slippetid osv?
- Hensyn til makker. F.eks det spores etter en hund. Makker finnes i stand. Hvordan skal dette håndteres?
- Parti og dommere, skal de benytte tid på å lete etter bortkommet hund som spores? Eller skal partiet fortsette mens eier sporer?
- Hvordan sikre at alle hunder i et parti blir sikret en forsvarlig og rettferdig avprøving dersom sporing/ peiling blir en del av gjennomføringen? Eksempelvis fare for tidstap, tekniske problemer
- Hvordan sikre at alle kommer trygt ned fra fjellet dersom en eier er sendt ut for å spore/ hente bortkommet hund mens partiet fortsetter?
- Teknologi, kost og nytte. Det finnes ulik teknologi og løsninger tilgjengelig, både for full sporing av bevegelser eller bare aktuell posisjon.
- Hvordan unngå misbruk av sporing/ peile-informasjon underveis i avprøvingen?

12.1.2026

Styret i NMLK

Høringsvar fra Raseutvalgene ifm det Kynologiske:

From: Leder (NBK) <leder@breton.no>

Sent: Tuesday, April 28, 2026 9:55:26 AM

To: FKF Roger Størseth <styremedlem2.fkf@forbund.nkk.no>

Cc: Styret <styret@breton.no>

Subject: Svar på spm om GPS påvirker avl ref sak fra Fuglehundtinget til FKF

NBK har drøftet problemstillingen etter en bred høring.

Vår konklusjon er som følger:

Bruk av GPS som rent sikkerhetsverktøy (der hunden tas ut av bedømming ved bruk) antas å ha liten eller ingen direkte påvirkning på avlen. Eventuelle effekter vil i så fall være indirekte og først kunne oppstå over tid.

I problemstillingen er det flere mulige premisser. Hvis hundeeiere er redd for å stille på prøve uten gps vil man kunne anta at det er positivt med gps da flere stiller hund og indeks materialet blir bredere.

Likeså vil de som ellers ikke stiler en hund pga at den forsvinner (mangel på kontakt), på enkelte dager med tunge forhold kunne bli premiært og således komme inn i indekssystemet og bli avlet på, det er negativt.

Martin Haugestad

NBK

Fra: Dag Kleven <dag.kleven@lindbak.no>

Sendt: lørdag 25. april 2026 10:26

Til: FKF Roger Størseth <styremedlem2.fkf@forbund.nkk.no>

Kopi: Iver Melby <ivemel@online.no>

Emne: Tilbakemelding i forhold til om Innføring av bruk av GPS kan påvirke avlsarbeidet

Styret i NESK Har drøftet problemstillingen om «*innføring av bruk av GPS kan påvirke avlsarbeid*»

NESK kan ikke se at innføring av GPS på jaktprøver isolert sett vil ha innvirkning på avlsarbeidet.

I forhold til NESK sitt syn på GPS saken generelt vil styret i NESK ta stilling til dette når NESK har mottatt et fullstendig saksunderlag til Fuglehundtinget.

Med vennlig Hilsen

Dag Kleven

Leder NESK

NISK har svart i tidligere høring om det kynologiske også.

Inn-Trøndelag Fuglehundklubb

Høringssvar på bruk av GPS som sikringsverktøy på jaktprøver

Inn-Trøndelag Fuglehundklubb (ITFK) har mottatt brev stillet til alle FKF's medlemsklubber fra styringsgruppe satt ned av styret i FKF med forespørsel om klubbens vurdering av «farer og momenter ved innføring av GPS som sikringsverktøy på jaktprøver».

Spørsmålsstillingen fra gruppa nedsatt av styret i FKF er åpen og lite konkret. Vi velger å gi en overordnet vurdering av fordeler og ulemper med bruk av GPS som sikringsverktøy på jaktprøver

ITFKs prinsipielle syn er at hunder som kommer bort på jaktprøver er en marginal problemstilling. Det er svært sjelden at hunder forsvinner. De absolutt fleste hunder som forsvinner blir funnet i god behold. Problemets omfang er etter vår vurdering ikke så stort at det i seg selv krever innføring av et nytt, omfattende teknisk system på jaktprøver.

Fordeler med GPS som sikringsverktøy:

- Hvis en hund blir borte, vil man under gunstige forhold raskere kunne finne hunden. Dette beroliger eier, avlaster prøveledelse og belaster fuglehundmiljøets omdømme mindre enn når det iverksettes leteaksjoner etter hunder.
- Rekrutteringen til jaktprøver vil kunne øke. Personer som er engstelige for at hunden vil kunne forsvinne, vil lettere kunne melde på prøver.

Ulemper:

- Slik forslaget er presentert, vil innføringen av GPS som sikringsverktøy medføre en betydelig økonomisk, ansvarsmessig og praktisk belastning på arrangørene. Dette gjelder anskaffelse, drift og administrasjon av utstyr.
- Ordningen vil være en praktisk belastning for dommerne. Dommerne får det lokale ansvaret for at utstyret virker, og at det finnes i stort nok antall på partiet.
- En ansvarsmessig belastning for dommerne, både praktisk og formelt.
- Bruk av GPS vil kunne påvirke kynologiske forhold. Dette gjelder hundens selvstendighet og evne til samarbeid.
- Bruk av GPS vil kunne fungere som dummy for strømhalsbånd, og ved det påvirke hundens prestasjoner.
- Tekniske utfordringer rundt at hundenheten kan sitte i teknisk utstyr som klokke og være duplisert hos personer i partiet som aktivt vil kunne ta del i føring av den aktuelle hunden.

ITFK ser altså flere ulemper enn fordeler ved innføring av GPS som sikringsverktøy på jaktprøver. Problemet med hunder som blir borte har ikke et slik omfang at forslaget fortjener videre behandling.