

REFERAT

Sentral Dommerkonferanse FKF

23-24 januar 2025.

Quality Airport Hotell Gardermoen



Innhold

1	Invitasjon.....	4
2	Tidsplan	4
3	Status Digital kritikkskriving og Kollegaveiledning + Aversjonsdressur bevis	5
4	Dommere og Sosiale Medier.....	5
5	Opptakskriterier dommerutdanning i FKF	7
6	Dommerutdanning og Kongsvold 1 2025, oppdatering (trenger ikke forberedes lokalt)	8
7	Oppgaver til diskusjon.....	8
7.1	Dommerkandidater	8
7.2	Oppfølging i de lokale dommerutvalg.....	9
7.3	Praktisk samarbeid mellom dommerne i VK.....	9
7.4	Vurdering av klassenivå i VK.	10
7.5	VK – hund borte ved kobling.....	10
7.6	Stand etter støkk.....	11
7.7	Skogsfuglprøver DH kap. 10.....	11
7.8	Skogsfuglprøver (og andre) mht terreng som gjør det mulige å bedømme iht regelverk i den hensikt å fremme avl.	12
7.9	VK finale	12
7.10	Derby semifinale	13
7.11	Bruk av rubrikken Uønsket adferd	13
8	Runde «rundt bordet»	14

Deltagere

Navn	Klubb
Morten Løken	Romerike FK
Cato Jonassen	Romerike FK
Ole Hagen	Romerike FK
Ole Anders Østby	Romerike FK
Øyvind Olstad	Hallingdal FK
Bjarte Søgård	Hallingdal FK
Robert Brenden	Vestlandets FK
Knut Steinar Skiple	VestlandetsFK
Jøran Meås	Østerdal FK
Bjørn Sjurseth	Buskerud JFF
Nils B Skaar	Innrøndelag FK
Karl Ole Jøregensen	Ofoten FK
Kurth Hauge	Ofoten FK
Kyrre Rørstad	Vestfold FK
Roar Karlsen	Vestfold FK
Jørn Gunnar Bowitz	Rogaland FK
Rune Frankmoen	HedOpp FK
Sverre Andersen	Midt-Troms FK
Leiv Jonny Weum	Møre og Romsdal FK
Geir Henning Strøm	Nordenfj/Malvik
Ketil Sollid	HVFK
Reidar Håheim	HVFK
Øyvind Karlsen	Rana og Vefsn
William Lysgård	Namdal FK
Roar Heggdal	Namdal FK
Bjørn M Baardvik	Tromsø FK
Ørjan Alm	Salten/Bødø
Fredrik Walby	DU

Knut Fredheim	DU
Fredrik E Sæthereng	FKF/DU
Hans A Øygarden	DU
Petter Steen	RU
Odd H Særbøen	FKF

Invitasjon

Sentralt dommerutvalg inviterer med dette til dommerkonferanse 2025.

Konferansen vil inneholde flere «oppfølgere» fra konferansen i 2024 i tillegg til flere nye saker.

Del 5 til 9 inneholder oppgaver/caser som skal gjennomgås under konferansen.

Flere forhold rundt dommerutdanning har aktualisert seg det siste året. Endrede krav til opptak til dommerutdanning vedtatt av FT 2024, har gitt ett voldsomt utslag med hensyn til oppmeldte kandidater.

Hele 41 kandidater ble meldt opp innen fristen. Dette setter store krav til de lokale dommerutvalg, og ikke minst alle dommere som skal ha med seg kandidatene i felt.

Som del av dette stilles det spørsmålsteget til opptakskriteriene og den økte graden av skjønn.

Vi vil følge opp saker fra 2024 angående Digital kritikk skrivning og kollegaveiledning. De tekniske utfordringene mht kollegaveiledning synes å være løst.

Tidsplan

Torsdag 23 januar		
1600-1630	Ankomst	
1630-1700	Åpning ved leder i Sentralt Dommerutvalg	Gjennomgang av administrative forhold og plan for konferansen og aktuelle saker fra dommerutvalget.
1700-1730	HEE /HAØ	Status Digital kritikkskriving og Kollegaveiledning, Digitale aversjonsbevis
1745-1830	HEE	Sosiale media, nylig revidert jaktprøveregulverk tar for seg dommers oppførsel i sosiale media mer enn tidligere. Hvordan
1830 -1930	KNF/FAW	Opptakskriterier for dommerkandidater og tak på antall til K1 hvert år.
2000	Middag	
Fredag 24 januar		
0830 - 0900	HEE/RHA	Kandidater, og opplegg vedr. dommerutdanning 2025 oppdatering
0915-1300	FAW/HAØ	Case/oppgaver
1200-1300	Lunch	
1300 - 1500	LDU	LDU presentasjoner, 5 minutter hver.

1500	FAW	Avslutning, forventninger til etterarbeid, gjennomføring av lokale konferanser.

Status Digital kritikkskriving og Kollegaveiledning + Aversjonsdressur bevis

Agendapunktet vil inneholde oppdatering med utgangspunkt i 2024 konferansen.

Vi har skiftet ut dagens løsning mht kollegaveiledning med ny modell. Det er ingen praktisk endring for dere, men oppdateringer er gjort enklere. Skjema finnes på FKF-sine sider under «Dommerutvalg». Login er fortsatt det samme som før (dommer).

REFERAT:

Nye rutiner for aversjonsbevis.

Fredrik Engel Sæthereng gjennomgikk nye rutiner knyttet til digitale bevis for bestått aversjonsdressur. Ny digital løsning ble fremvist. Nye rutiner vil bli innført ila kort tid, og vil få betydning for hvordan dommere skal reagere ved uregelmessigheter på hunder. Ved behov skal dette rapporteres på egen E post adresse i NJFF. NKK rep melder videre til NJFF. Rutinebeskrivelse vil bli sendt til alle dommere. Her vil "uregelmessigheter" bli utdypet videre.

Digital kritikkskriving

NKK ønsker å digitalisere ALLE prøvepapirer. FKF spiller inn behov for å digitalisere kritikkskjema. Møte gjennomført med NKK, de er positive til videre utredninger. Men, ting tar veldig lang tid. FKF har laget en kravspesifikasjon. Presentert. Tale til Tekst ønskes innført. Dommer får kritikkskjema tilgjengelig elektronisk. Fylles ut digitalt, og sendes NKK rep digitalt, som i sin tur godkjenner.

Spm. fra salen om det er nødvendig å fortsette med prosa? Er kostnader vurdert, ift. gevinst?

Kollegaveiledning

Ny versjon er utarbeidet og ligger på FKF sine sider. Passord er dommer. Skjema er helt likt som før, men har en annen teknisk løsning. Det er noe rapportering. Både positive og negative tilbakemeldinger. Det er ett poeng at saker blir behandlet raskt. DU har tro på at det nye systemet skal fungere stabilt og at dette kan føre til økt bruk.

Dommere og Sosiale Medier

Høstens jaktprøver har nok en gang utløst skriveferdighetene og «Liker»-klikking hos mange kolleger.

- Hvorfor er det så vanskelig å ikke ta del i kritikk av dommerkollega på sosiale medier?

Det finnes gjentatte eksempler der profilerte og kjente hundeførere, som også er dommere, er aktivt involvert i debatt om sine egne kollegaers bedømming på sosiale media, primært facebook.

Utklippene under er anonymisert, men er dommeres uttalelse i sosiale media på dommerkollegas bedømming. Bruk tid i lokale utvalg til å diskutere dette på en saklig og fornuftig måte



Punktene under er for å skape refleksjon, men kom gjerne med ytterligere tilbakemeldinger og synspunkter.

- Hva er det som gjør at vi ikke klarer å la være å bli med i diskusjoner på sosiale media?
- Hvor går grensa på hva en kan uttale seg om som dommer i sosiale media?
- Hvilke sanksjonsmuligheter finnes i dagens regelverk, om noen?
- Hvem kan gjøre sanksjoner og hvem skal bestemme om noen har “gått over streken”?
- Hvilke tiltak kan LD gjøre for å få bort en slik ukultur?
- Hvilke tiltak kan FKF-DU gjøre?
- Det er finnes lavterskeltilbud enkelt tilgjengelig for tilbakemelding på dommerkollega, men en del av oss velger heller å gå ut i sosiale media. Hvorfor?
- Stiller det seg annerledes dersom deltaker, som ikke er dommer, kritiserer dommer på sosiale media?
 - Hvis ikke, hvordan kan vi respondere på dette?

Dommerhåndboka 5.6 Forholdet til andre dommere

Dommere skal opptre med absolutt lojalitet ovenfor andre dommere. Som tilskuer må en dommer derfor aldri snakke nedsettende om en fungerende dommer selv om vedkommende er uenig i bedømmelsen. I slike tilfeller kan dette tas ved anledning på tomannshånd med fungerende dommer, og da i den hensikt å bidra til en positiv faglig videreutvikling. 18 Dommerhåndboka 2024 18 av 68 Som dommer blir man vurdert til å ha spesielt god kunnskap om hund. Man må derfor ikke uttale seg negativt om hunders prestasjoner når en selv går som deltager. Dommere kan tolke hunders arbeid forskjellig, derfor skal fungerende dommers integritet alltid respekteres.

Dommerhåndboka, kapittel 5.8. Sosiale medier

Ved bruk av sosiale medier skal dommere være bevisst sin posisjon og status som dommer. For å opprettholde objektivitet må dommer vurdere om man i det hele tatt skal skrive noe om hunders prestasjoner, uavhengig om de er gode eller dårlige. Det er en selvfølge at man ikke skriver om eller kommenterer en dommerkollegas dømming.

REFERAT:

Det er unison oppfatning blant konferansens deltagere, at å starte, eller delta i diskusjoner på sosiale medier som omhandler dommerkolleger ikke skal forekomme.

Vi har dessverre noen slike eksempler det siste året. Dommere som opplever (mener at) at kolleger gjør feil i sin dommergjerning har flere måter å ta dette opp på. Graverende saker bør behandles i disiplinær systemet. Mindre graverende kan den enkelte kollega eller LD ta direkte med dommer som en veiledning. DU ønsker ikke å ha en nasjonal "politirolle" på individnivå, men følger med på utviklingen og reiser problemstillingen igjen om det skulle vise seg nødvendig.

FKFs dommere skal forholde seg til JPR kap 5, Etikk.

Opptakskriterier dommerutdanning i FKF

Fuglehundtinget 2024 vedtok, etter forslag fra Sentralt Dommerutvalg, å endre opptakskriteriene til dommerutdanningen i FKF. Det tidligere kravet om premie i VK ble fjernet og erstattet med et krav om å ha deltatt i alle klasser over tid. Begrepet "over tid" ble presisert med: deltakelse over flere sesonger, både høst og vinter og antall starter har en betydning. «flere sesonger» og «antall starter» har imidlertid ikke blitt nærmere definert, og ansvaret for å vurdere om kandidaten oppfyller kriteriene ble overlatt til LDU.

Dette var ment som en fleksibel og fornuftig tilnærming. Likevel har erfaringene det første året vist at vurderingene kan variere mye fra LDU til LDU. Dette skaper uheldige forskjeller i vurderingspraksis. Når skjønn får stor innvirkning på beslutningene, øker risikoen for ulik behandling. For å sikre en mer enhetlig praksis er det derfor nødvendig å presisere kriteriene ytterligere og redusere graden av skjønn.

- Hvordan kan vi beskrive opptakskriterier på en slik måte at vurderingene blir så like som mulig, og graden av skjønn blir redusert?
- Videre, presset på Kongsvoll synes og øke. Pr tid ser det ut til at det vil bli vanskeligere å benytte terreng VEST E6. Dette innebærer at man maksimalt kan benytte 8-10 terreng ØST E6. Dette innebærer noe ift hvor mange som kan møtes til Autorisasjon og K1 hvert år. Trenger vi ett tak? Begrunn svaret.

REFERAT

Det er for tidlig å mene noe sikkert om de nye opptakskriteriene ble optimale. Det legges opp til noe mere bruk av skjønn. Dette innebærer at LDU får ett økt ansvar ift å vurdere kandidaters egnethet. Det er viktig at kriteriene blir fulgt. Se link for suksesskriterier for utdanning.

<https://fuglehundklubbenesforbund.no/wp-content/uploads/Suksesskriterier-i-gjennomforingen-av-dommerutdanningen.pdf>

Dommerutdanning og Kongsvold 1 2025, oppdatering

Som redegjort for i møte 19. november er hele 41 kandidater meldt opp til dommerutdanning innen fristen 01.11.24. En ekstra runde mot de LDU mht kandidatene ble gjennomført uten at dette medførte noen reduksjon. Som redegjort for krever dette en form for «nytekning» ift gjennomføringen i 2025, (og 2026) da det til eksempel ikke vil være nok terreng tilgjengelig på Kongsvold for å gjennomføre etter foreskrevet metode. DU vil gi en oppdatering i saken.

REFERAT: Slik DU ser det i ettertid hadde nok ikke Dommerkonferansen rett i at man kunne ha med seg flere kandidater i kvalitetsklasse.

Vi har ett "to dommer system" og Dommerhåndbokens kap 8.1 beskriver hva handlingsrommet er. Det kan KUN være EN Settedommer pr parti. Dette er ikke til hinder for at en elev til kan være med å gå i partiet, men vedkommende vil IKKE kunne få godkjent dette som et kandidatarbeid.

Teorieksamen blir digital,

Teorieksamen sendes ut via link til kandidatene / LD. Det er IKKE tillatt med hjelpemidler. Kandidater må samles og eksamen gjennomføres for alle på samme sted.

FKF-DU er fleksibel ift. som kan oppstå der det er vanskelig å gjennomføre (arbeid, sykdom osv) Gjennomføring blir onsdag 12.mars 18:00 til 21:00, alternativ dato 05.mars kl 18:00 - 21:00

Oppgaver til diskusjon.

Dommerkandidater

Sentralt dommerutvalg har over år erfart at det er betydelig forskjell på kandidater med tanke på skolering og erfaring både før kandidaten avlegger elevarbeider, og før kandidaten meldes opp til Kongsvold 1, eventuelt også Autorisasjonsprøven

Det har vært en underforstått praksis at en oppmelding til Kongsvold 1 (innen 1. mai samme år) ikke bare forutsetter at kandidaten har gjennomgått nødvendig opplæring og fullført kandidatarbeider i henhold til instruksen, men også at det lokale dommerutvalget vurderer kandidaten som tilstrekkelig skolert til å delta i kalibreringsprosessen på K1.

Bør dette kravet skjerpes inn både for å sikre tilstrekkelig progresjon før oppmelding, og for å medvirke til en så lav strykprosent på K1 som mulig?

- **Hvilke ferdigheter bør kandidaten ha før kandidatarbeider?**

Eksempler kan inkludere:

- Grunnleggende forståelse og anvendelse av regelverk.
- Evne til å skrive presise og informative kritikker i tråd med klassenivå.
- Praktisk erfaring gjennom feltarbeid og kalibrering i dommerrollen

Instruksen krever blant annet at kandidaten har gjennomført teoriopplæring og minst 3 kandidatarbeider i ulike klasser før K1.

Dommers ansvar for opplæring og evaluering av kandidatarbeider har vært tematisert over mange år. Tilbakemeldinger fra kandidater er fremdeles temmelig unisont at dette praktiseres svært forskjellig fra dommer til dommer. Hvordan kan lokale dommerutvalg i større grad sikre en felles standard for vurdering av kandidatens forberedelse før oppmelding til K1?

- Kan en sjekklister eller andre verktøy bidra til å styrke denne vurderingsprosessen?

- Hva slags krav bør stilles til den enkelte kandidat før vedkommende avlegger kandidatarbeid?
- Hva synes den enkelte dommer er viktig at blir vektlagt for å sikre en best mulig lærings og evalueringseffekt av dagen?

REFERAT:

Det er enighet om at ansvaret ligger på LD i forhold til å vurdere om kandidatene har nådd et tilstrekkelig kunnskaps- og ferdighetsnivå før avleggelse av elevarbeid. Kandidaten må beherske alle dommeroppgaver i rimelig grad fordi et kandidatarbeid også er en evaluering. LD må tilsvarende redegjøre en konkret vurdering av om den enkelte kandidat har nådd et tilstrekkelig nivå før oppmelding til K1 per 1. mai samme år.

Oppfølging i de lokale dommerutvalg

I forkant av dommerkonferansen mottar de lokale dommerutvalgene oppgaver fra DU. Disse oppgavene diskuteres i de lokale utvalgene og legges frem på dommerkonferansen. Oppgavene blir videre diskutert på dommerkonferansen.

Referatet fra dommerkonferansen sendes deretter ut til de lokale dommerutvalgene, hvor referatet skal gjenspeile diskusjonene og refleksjonene som har funnet sted på konferansen. Det er en opplevelse av at de lokale dommerutvalgene videresender referatet fra dommerkonferansen til sine dommere, uten ytterligere bearbeiding av innholdet.

Dette kan medføre at dommerne ikke reflekterer videre over fellesskapets diskusjoner, og dermed fortsetter å ha de samme oppfatningene som før konferansen.

- Er denne oppfatningen riktig, og i så fall hvorfor?
- Hva gjør de lokale dommerutvalgene med referatet fra dommerkonferansen?
- Hva kan være en god praksis for oppfølging av referatene fra dommerkonferansen

REFERAT:

Stor enighet: Mail fra FKF-DU sendes til LD med referatet. LD tar dette videre ved møte / teams møte for å gjennomgå referat / informasjon fra sentral konferanse

Annet: Det nevnes at sentral konferanse kunne vært «streamet» ved enkelte tema av interesse

Praktisk samarbeid mellom dommerne i VK

I den praktiske dommerhverdag i VK fungerer vel samarbeid og inngripen greit i de tilfeller ting/situasjoner oppstår der dommerne lett kan kommunisere/avtale seg imellom. Litt mer krevende kan det være der dommerne av ulike årsaker så lett ikke kan snakke sammen og/eller ting skjer med en viss avstand. Følgende punkter kan kanskje diskuteres i gruppearbeid.

- I hvilken grad avtales «kjøreregler» mellom VK-dommerne før partiet settes i gang?
- Finnes det eller er det behov for omforente «tegn» der muntlig kommunikasjon ikke er mulig (avstand/vind).
- Brukes «hørbart skudd» som grunnlag for å stoppe makker som får jakte i anvist terreng der det er varslet stand på den andre som bare følges opp av den ene dommeren (og som den andre dommeren ikke ser/kan varsles om).

- I hvilken grad rekonstruerer vi i ettertid/etter slippet «først i fugl», «slått ikke slått», «stand på hver sin kant som begge får kreditert» i de tilfelle hvor dommerne må følge opp hver sin hund uten å kunne kommunisere/se hverandre?
- Er det andre problemstillinger/situasjoner rundt bedømming i VK hvor kommunikasjon mellom dommerne er vanskelig som bør diskuteres?

REFERAT:

Mener ikke at kommunikasjon / kjøreregler mellom dommere er en stor utfordring slik det praktiseres i dag. Felles ansvar for å kommunisere med med-dommer i forkant av start / på veg ut i terrenget og enighet mellom dommerpar før redegjøring. Problemstilling oppgaven nevner bør ikke oppstå.

Vurdering av klassenivå i VK.

Klassenivå i VK har vært tatt opp på dommerkonferanser mange ganger. Det har vært konsensus om at krav til klassenivå til tider praktiseres noe lavt. Det er videre et mål om en mest mulig kalibrert praksis generelt.

- Hvordan kan de lokale dommerutvalgene og dommerne jobbe for å sikre at dømmingen av søk i VK holder nødvendig nivå og kvalitet?

REFERAT:

- Gjennomføring av lokale feltsamlinger, «lista» er bedre nå.
- LD følger opp sine dommere og følger opp at kvaliteten skal holde 1.AK nivå
- Kreve / forvente at dommere møter på lokal dommerkonferanse
- Økende interesse for videodiskusjoner og bruk av video under utdanningen

VK – hund borte ved kobling

«Fant og «Fia» har vært ute i slipp og ved kobling er «Fant» borte mens Fia holder klassenivå og rangeres inn. Dommerne avslutter «Fant» direkte da han har vært for åpen gjennom hele slippet. «Stort» og «Smart» slippes på i neste slipp. «Fant» er fortsatt borte selv om fører leter grundig. «Stort» og «Smart» holder begge klassenivå i noe uoversiktlig terreng. «Stort» slår seg til venstre og blir borte et par minutter og dommerne ser deretter at «Smart» stå rett bak «Fant» fra forrige slipp 100 meter rett foran førerne. De har ikke sett inngangen til «Smart» i denne situasjonen.

- Hva er fornuftig av dommerne å gjøre her – begrunn.

REFERAT:

Overveldig flertall for at begge hundene skal få reise. Ingen inngang er sett. Dette for å se hva «Smart» gjør i situasjonen (sekundering / kontakt med fugl). «Fant» er allerede avsluttet og ute av konkurransen.

Det diskuteres om «Fant» skal kobles i situasjonen, men det enes om at dette ikke er formålstjenlig da du mister nødvendig informasjon som trengs for å bedømme «Smart» ved å gjøre dette.

Det diskuteres om fuglen er opptatt siden «Fant» allerede står → Enstemmig enighet om at fuglen ikke er opptatt da ingen inngang er sett.

Konklusjon: Begge hundene får reise og fugl er ikke opptatt. «Fant» er uansett ute av konkurransen.

Stand etter støkk

- A) Hund som støkker fugl og respekterer momentant, må bevege seg til stand for å få situasjonen godkjent. Stand etter støkk ansees ikke som fremragende prestasjon
- Hva legger vi i å "bevege seg"?
 - Hvilken adferd ønsker vi av en hund som akkurat har støkket?

REFERAT:

Stor enighet om at dagens praktisering er OK, dvs at hunden må ta **ett tydelig skritt** for å kunne godkjenne situasjonen. Som argument nevnes at ved å støkke seg inn i situasjonen å være rolig er et «dressurmoment» og hunden oppfølger derfor ikke premieringsgrunnlaget.

- B) I UK der Hund A støkker og forfølger 30m. Kommer tilbake og fester stand og har godkjent fuglearbeid.
- Hvordan journalfører og bedømmer vi situasjonen for Hund A og makker?

REFERAT:

Journalføring: Stor enighet om Hund A: SJ+STU. Makker: SJ

Bedømming: Journalføring og selve bedømmingen ikke nødvendigvis er en og samme sak, og her er det mulig å differensiere på straffen «makker» til Hund A skal ha, selv om «makker» gis sjanse i journalføringen.

Skogsfuglprøver DH kap. 10.

Dommerne skal særlig være oppmerksom på og vurdere:

Stillferdig og forstandig søk i godt samarbeide med fører, viltfinnerevne, presis stand, hurtig og sikker avanse med rask reising av fugl. Hunden skal være under jaktmessig kontroll i hele prøvetiden og vise ro i oppflukt og skudd

- Hva betyr «søk i godt samarbeide med fører» og «jaktmessig kontroll»?

REFERAT

Søk i godt samarbeid med fører innebærer å tilpasse søk etter biotop, forutsigbarhet i søk og samarbeid. Effektivitet, kontakt, plan, jaktmessig kontroll, praktisk mulig å finne hunden innen rimelig tid, stillferdig og forstandig skogsfuglsøk

Tall viser at vi har «prima» skogsfuglhunder både på jaktlyst, samarbeid, søksbredde og reviering. Er vi blitt for liberale, godtar for storgående hunder som er mye borte? Tallene fra viser at det eneste som tar fra hundene 1.AK skog ofte er manglende reis. Det nevnes også at det å ikke ha makker er en av mange grunner til så høy 1.pr på Skog

Lite informasjon i utdanningsmaterialet på skog tanken bak skogsfuglehundene → FKF-DU tar til seg dette. Enkelte LD oppfordrer og tar både elevarbeid og feltarbeid på skog.

Forslag: Lokale konferanser med fokus på skog og søk på skog. En rekke LD har prima forhold for å kunne ha en egen konferanse om skog med bl.a. fokus på kalibrering av bedømmelse av søk.. Dette tas godt imot. DU oppfordrer til å gjennomføre dette i alle LD.

Dommere bør være flinkere på å differensiere på kvalitet i fuglearbeid. «presis stand, sikker, effektiv avanse og rask reising av fugl.

Skogsfuglprøver (og andre) mht terreng som gjør det mulige å bedømme iht regelverk i den hensikt å fremme avl.

- Er det hvilken fugl du kan forvente å finne i terrenget som bestemmer om det er skogsfuglprøve?
- Er det hvilken fugl du kan forvente å finne i terrenget som bestemmer om det er skogsfuglprøve?
- Eller er det terreng og type fugl i kombinasjon?
- Er jaktprøvereglerverket uklart på dette?
- Får du avprøvd hundene ihht «krav og fordringer» for skogsfuglprøver, slik at du kan kartlegge bruksegenskapene for skog under alle typer terreng?
- Gir vi raseklubbene riktig avlsdata for skogsfuglprøver?
- Hva kan du som dommer gjøre om du får tildelt ett slikt terreng?
- Hva legger vi i begrepet kontakt under avprøving på skog.
 - Skal hunden vise seg regelmessig, f.eks hvert 2. minutt.
 - Er det tilstrekkelig at hunden er innom et par ganger og lar seg koble?
 - Er det noen forskjell om dette skjer i hhv. et 15 minutters slipp og i et 30 minutters slipp?

REFERAT

Terrenget må være tilpasset arena for prøvegren. Du som dommer har ansvaret for å tilrettelegge avprøvingen i forhold til regelverket og kan rapportere om terrenget er egnet eller ikke til NKK-rep som omtaler dette i sin rapport.

Det er en betydelig interesse knyttet til skogsprøver.

Det må rettes mer fokus på bedømmelse på skogsfuglprøver.

VK finale

VK finale høyfjell høst. Ca 10 grader, moderat med vind. Stort sett godt oversiktlig terreng jevnt besatt med fugl.

Dollar mot Diana. Dollar fører på større format og terrengdekning. Diana stand. Reiser kontrollert ryper. Under utredning støkker Diana rype og fester deretter stand. Fugl letter presist foran. RIOS. Utreder og apporterer OK. Diana holder akkurat klassenivå. Diana over Dollar.

Diana mot Basse. Diana fører på bedre terrengdekning. Fester stand. Kan ikke presentere fugl. Basse lar seg ikke kalle inn. Diana over Basse som utgår.

Diana mot Luri. Diana fører på bedre dybde og bredde. Diana over Luri.

Trixie mot Triac. Trixie fører på større format. Dommer trækker opp rype. Trixie over Triac. Trixie mot Tyra. Tyra fører på større format og kontinuitet. Tyra over Trixie.

Trixie mot Vilje. Veksler om føringen. Trixie finnes i stand. Det letter rype presist foran Trixie når fører er på jaktbart hold. Under utredning ny stand. Reiser villig og presist rype. RIOS. Utreder og apporterer OK. Trixie over Vilje.

Til slutt rangeres Diana som nummer 1 og Trixie som nummer 2. Diana tildeles CACIT og Trixie reserve CACIT.

- Hva tenker dere om rangeringen og er det riktig å tildele henholdsvis Cacit og Reserve cacit i dette tilfellet?

REFERAT

Det er felles enighet om at Trixie tildeles 1. VK, flere mente at Diana tildeles 2. VK, og noen mente at Diana ikke holdt klassenivå. Alle var enige om at det ikke deles ut Cacit/res.Cacit.

Derby semifinale

Det går mot slutten av 2. runde. Hund A (hannhund) slippes mot Hund B (tisper). Hund A kontrollerer og forsøker å stanse hund B. De søker etter hvert selvstendig før Hund A gjentatte ganger har kontrollerende adferd og avsluttes.

I neste slipp får hund B ny makker, som også er en hannhund (hund A). Hund A oppsøker umiddelbart hund B som ser ut som hun «stiller seg opp». Dommere sjekker hund B uten å finne tegn til blødning, men det kan se ut hun er noe hoven. Det avgjøres å prøve ytterligere enn hannhund til.

Denne hunden har nøyaktig samme adferd som forrige hannhund og dermed avsluttes hund B (tisper) pga mistanke om løpetid eller begynnende løpetid.

- Er det hjemmel i regelverket for å avslutte tisper uten synlig løpetid?
- Dersom nei, hva hadde vært riktig avgjørelse?
- Hva gjør du som dommer med makkere tisper har hatt gjennom dagen?

REFERAT

Det var stor enighet om at dommerne valgte å gjøre den riktige vurderingen.

Mange mente at det ikke var hjemmel i regelverket. Noen mente at det var hjemmel i regelverket gjennom at løpske tisper skal avsluttes. I den sammenheng vil atferden til tisper kunne være med i vurderingen om tisper har brunst (eksempelvis at tisper stiller seg opp for hannhund).

Det var et klart flertallsomente at det må være dommernes vurdering som gjelder.

Det var felles enighet om at hunder som er avsluttet ikke kan tas inn igjen.

Bruk av rubrikken Uønsket adferd

Rubrikken "Uønsket adferd" i jaktprøveskjemaet ble innført av Raseutvalget (RU) for å gi avlslåderne lavterskel informasjon om hendelser og oppførsel fra hunder som kan være relevante i et avlsperspektiv, men som ikke er alvorlige nok til å kreve formell rapportering. Formålet har vært at informasjonen fra rubrikken skulle fungere som støtte for avlslåderens arbeid, og ikke som grunnlag for umiddelbare eller automatiske tiltak mot en hund eller eier.

Formål med kartlegging: Vi ønsker å forstå hvordan rubrikken oppleves av dommerne i dag, hvordan den brukes i praksis, og hvordan dommerne ser for seg at rubrikken kan brukes fremover. Dette er viktig for å sikre at rammeverket rundt rubrikken oppfyller RU sitt mandat, samtidig som dommerne får tydelige retningslinjer og trygghet i sin rolle.

Spørsmål til diskusjon:

- Hvordan opplever du som dommer bruken av rubrikken "Uønsket adferd" i dagens jaktprøveskjema? Er formålet med rubrikken tydelig for deg?

- Hvordan mener du rammeverket rundt rubrikken kan forbedres for å gi klarhet i bruk og konsekvenser, samtidig som RU sitt ønske om rubrikken imøtekommes?
- I dag er det raseklubb som knytter direkte konsekvenser til avkryssing (kan ikke delta på NM-lag, får ikke avslklarering)? Hva tenker du om dette, vil det gjøre at terskelen for å bruke rubrikken blir høyere?

REFERAT

RU vil komme med en felles redegjørelse for hva de mener skal være grunnlag for å krysse i rubrikk for "uønsket adferd".

Runde «rundt bordet»

De lokale utvalg gis 5 minutter hver for å presentere.

- Status egen dommerstand?
- Status nye dommere siste tre år og oppmeldt 2025?
- Hvordan gjennomføres feltsamling i ditt LDU?
- Si litt om intern aktivitet i LDU og samlinger for egne dommere

Oppsummering:

Kandidater og utdanning:

- Flere utvalg har kandidater i gang med utdanning (K1 og autorisasjon).
- Noen utvalg har kandidater som de tenker å melde opp høsten 2025
- Noen utvalg har utfordringer med å rekruttere nye dommere. Det er dommerkandidater, men det er ikke vilje for å gå inn i utdanningsløpet.

Utdanningsløpet:

- Flere har felt samlinger for kandidater både vinter og høst før K1 og mellom K1 og autorisasjon, feltsamlinger oppleves som viktige for kandidatene.

Oppfølging av lokale dommere:

- Alle har årlige lokal dommerkonferanse
- Flere lokale dommerutvalg har feltsamlinger for dommerne sine, ca 2. hvert år, og noen ønsker å komme i gang med det.
 - DU oppfordrer til at det arrangeres lokale feltsamlinger med fokus på skog, særlig bedømming av søk.
- Lokale dommersamlinger med oppgaver oppleves som matnyttige
- Flere utvalg samarbeider aktivt med andre klubber, og noen vurderer å etablere samarbeid
- Flere utvalg har en høy snittalder blant dommerne (60 +).