

## Dommerkonferanse Garder 18-19.01.2018

Frammøtte: 33 deltakere som representerte 17 lokale dommerutvalg og representanter fra RU, NVK, NGK og styret i FKF.

### Innsendte oppgaver og problemstillinger til dommerkonferansen 2018

#### Oppgave 1

*Fra LD Oslo / Romerike*

#### **Klassenivå: Dommerskjønn eller kuleramme**

Det har over lengre tid vært konsensus om at det er behov for å skjerpe inn kravet til klassenivå i vinnerklasse. Ikke minst kom dette klart til uttrykk i forbindelse med siste dommersamling for lokale utvalg i januar 2017, se også referatet fra denne. Imidlertid kan man drøfte om det felles løft for å få dette til har gitt for store utslag ved at man raskt slår ut hunder med større eller mindre riper i lakken.

#### **Følgende kan diskuteres:**

I VK kvalifisering første runde er det ingen hunder med tellende fuglearbeid.

I sitt slipp i denne første runden går Cato meget godt og har føringen slippet igjennom. Fester stand, går villig frem uten at fugl kan påvises.

I sitt første slipp går Kaisa fremragende og holder føringen gjennom hele slippet. Stand, går villig frem på ordre uten at det letter fugl.

I Runde 2 møtes Cato og Kaisa. Det er kun 3 slipp igjen av dagen og ikke noen hunder med tellende arbeide. Begge går her glimrende. Har hver sin støkk i slippet. Med totalt 2 sjanser og 1 tomstand hver holder ikke dette klassenivå og begge utgår.

I de siste slippene blir det heller ikke noe tellende fuglearbeid. Dommerne sender 4 hunder videre til finale fra partiet. De andre kvalifiseringspartiene sender alle 6 hunder videre.

#### **Spørsmål:**

1. Basert på ovenstående, holder ikke Cato og Kaisa klassenivå i VK?

**Enstemmig at begge holder klassenivå**

2. Finnes det en regel om at hunder med «2 sjanser», «2 riper» eller «flere minus» ikke holder klassenivå? **Nei det gjør det ikke og det skal heller ikke innføres en slik regel**

3. Hvis ikke, hvorfor finnes det ikke en slik regel? Burde det eventuelt vært foreslått en slik regel?

4. Bør dommerne se hen til forholdene og prestasjonene dagen under ett på partiet når man vurderer hvilke prestasjoner som er hhv. innenfor og utenfor kravet til klassenivå? **Nei**

5. Hvordan praktiseres dette i dag?

Fra diskusjonen: Klassenivået må holdes, sjanser skal nyanseres og «kulerammeprinsippet» skal ikke benyttes. Enighet om at det er tendenser til kulerammedømming. NKK representanten kan ta dette opp med dommerne for å få en mest mulig ensartet bedømming f.eks i VK kvalifisering.

Det er ønskelig med en rangert liste over «minuser» i VK til bruk i dommerutdanningen. Det viktigste i VK bedømmingen; *Husk klassekravet!!*

## Oppgave 2

*Fra LD Oslo / Romerike*

### **Kvalitetssikring av dommere: VK første dag.**

Temaet har vært oppe for noen år siden uten at det kom til noen klar konklusjon. Mange VK konkurranser som går over flere dager har et svært trangt nåløy på 6 hunder første dag. Dette gjelder bl.a. alle NM kvalifiseringer og mange CACIT prøver. Det kan ofte være lite som skiller hunder som skal videre fra de som ikke skal, og dette stiller meget store krav til dommerne. Det oppstår ofte diskusjoner i etterkant av slike tette kvalifiseringer.

Mange prøveledere og andre viktige aktører er svært erfarne og kompetente hva gjelder selve gjennomføringen av prøven. Imidlertid varierer både kompetansen om selve bedømmelsen og kjennskap til aktuelle dommere til disposisjon i den enkelte kvalifisering.

For å sikre at man setter sammen gode makker par foreslås det en ordning med at lokale dommerutvalg gis en formell rolle i arbeidet med dommerkabalen på slike prøver, eventuelt for VK kvalifisering generelt, og for de semifinalene og finalene der dommerne ikke oppnevnes av FKF.

### **Forslag til prosedyre:**

Prøveleder kontakter leder i lokalt dommerutvalg (LD), eventuelt dennes stedfortreder, i tilstrekkelig tid før prøven med en oversikt over dommere til disposisjon. Leder i LD, eventuelt etter drøfting ved behov med det øvrige utvalget, setter opp dommerpar til VK kvalifisering, eventuelt også semifinale og finale.

Vi mener et slikt enkelt system er verdt å forsøke noe tid for å sikre best mulig parsammensetning av dommere til disse viktige konkurransepartiene.

Enighet om problemet, men ikke om forslaget. Prøveledelse som ønsker hjelp kan kontakte LD, NKK rep kan yte hjelp og bl.a se på dommersammensetning i forhold til alder, (ung - gammel), geografi, og eventuelle egne erfaringer.

Det er en uting at enkelte dommere forlanger å bli satt opp i VK for å dømme. Dette skal ikke forekomme.

## Oppgave 3

*Fra LD Oslo / Romerike*

Hund A med Fuglearbeid med presisjon 1 (for langt til side), kan ikke premieres.

Vurdert i mot

Hund B med en tomstand + sjanse

- Hvem over hvem og hvorfor?

A over B. A er registrert med en + selv om dette i VK ikke gir premie, derimot kan det gi premie i kvalitetsklasser. Tomstand og søkk er opplagt en minus. OBS B får tap på fugl.

Forklaring: Presisjon 1-4 er alle akseptable for premie i kvalitet. 1= positivt, men ikke premieringsverdig i VK. Bestemt av RU. Er det *for* langt til side så vurderes det som sjanse, ikke som stand.

#### Oppgave 4

*Fra LD Oslo / Romerike*

Fuglearbeid for upresis i lengde, hunden reiser så langt at det ikke er jaktbart. Er dette en pluss selv om arbeidet ikke godkjennes?

I UK er dette et pluss. I AK og VK ødelegger hunden en jaktsituasjon og avsluttes.

#### Oppgave 5

*Fra LD Buskerud JFF*

##### Apport i VK

KV Miro mot ES Fant. Begge hundene jakter med høy intensitet og dekker den anviste lavlandsbiotopen på meget godt vis. Fant finnes i stilfull stand i bringebærkratt og reiser på ordre djervt og presist fasan og er rolig i oppflukt og skudd. Umiddelbart etter skytes det fra Miro som har fuglearbeid med kontrollert reis i samme område. Miro er rolig i oppflukt og skudd. Hundene utreder samtidig i det tette og uoversiktlige terrenget. Det legges først ut apport for Miro som hentes umiddelbart. Ny apport legges ut for Fant som passerer apportobjektet og fester stand. Fasan letter presist foran Fant som er rolig i oppflukt og skudd. Fant settes på for å apportere igjen, men fester på nytt stand i nærheten av apportobjektet. Fasan letter presist foran og Fant er rolig i oppflukt og skudd. Begge fuglearbeidene skjer i motvind innen en avstand på 25 meter fra den utlagte apporten.

*Hvordan skal situasjonen bedømmes?*

**A:** Fant får godkjent fuglearbeidene og de registres som stand uten makker. Fant gis deretter mulighet til å apportere på nytt. **Enstemmig for denne tolkningen.**

**B:** Fant kobles i fugl og føres tilbake for å apportere på nytt uten å ha fullført fuglearbeidet.

**C:** Fant skal avsluttes i det andre fuglearbeidet da han har passert nærområdet til apporten to ganger og tydelig viser at han ikke vil apportere.

*Tilleggsspørsmål:*

- Har det betydning for bedømmingen om Fant først har plukket opp fuglen og fullfører fuglearbeidet med apporten i munnen?
- Skal arbeidet da godkjennes?

Fra diskusjonen. Begge hunden må ha et minus for dårlig utredning.

#### Oppgave 6

##### Avgjørelse i VK:

- *Søk: +, ++ og +++ indikerer henholdsvis hunder som så vidt holder klassenivå, hunder som godt holder klassenivå og hunder som går glimrende.*

A mot B:

A +++, B ++. A støkker og er rolig, påfølgende stand etter bevegelse. A reiser på ordre og er rolig i oppflukt og skudd. Utreder erfarent. Dommers avgjørelse?

A over B og B er slått i fugl

C mot D:

C+, D +++. C støkker og er rolig, påfølgende stand etter bevegelse. C reiser på ordre og er rolig i oppflukt og skudd. Støkker under utredning. Senere har C stand uten resultat. Dommers avgjørelse?

D over C som utgår (D er slått på fugl)

E mot F:

Begge +++, støkker hver sin gang etter 10 min og er rolige. Får de gå slippet ut?

Begge har to sjanser og får gå slippet ut.

G mot H:

Begge +, støkker hver sin gang etter 10 min og er rolige. Får de gå slippet ut?

Med akkurat klassenivå og to sjanser er dagen over.

Det betyr at høgt klassenivå søksmessig har stor betydning.

## Oppgave 7

### Klassenivå og rangering Norsk Derby

#### 1. runde:

1. slipp

ES Trine mot KV Storm

Trine jakter glimrende og fører slippet over Storm som i åpent terreng blir noe grunn i medvind. Trine fester stand langt ute som holdes lenge, men før fører kommer til reiser hun selvstendig og forfølger noe.

.....over.....

2. slipp

IS Rei mot P Ess

IS Rei har et meget stort anlagt søk i enorm fart og revierer i motvind meget godt, og fører slippet mot Ess som blir noe stikkende i søksopplegget. Ess finnes i stand og har et komplett fuglearbeid med presis og villig reis, rolig i oppflukt og skudd.

.....over.....

3. slipp

IS Kols mot B Brei

Begge jakter i medvind utmerket med Kols i føringa med noe større bredde. Kols har kort stand, går villig fram på førers kommando uten å presentere fugl.

.....over.....

Rangering 1. runde: Ess, Trine, Kols, Brei, Storm i 1. runde.

## 2. runde

### 4. slipp

ES Trine mot IS Rei

Rei fører slippet med større format, men Trine jakter også utmerket i motvind.

.....over.....

### 5. slipp

P Ess mot IS Kols

I medvind i tett vegetasjon jakter begge intenst og meget godt i god kontakt med sine førere og veksler om føringa. Kols finnes i stand som holdes lenge, går på ordre fram uten å presentere fugl.

.....over.....

### 6. slipp

KV Storm mot B Brei

Brei jakter med stort format og høy intensitet i åpent terreng og fører slippet. Storm mangler noe format og kontinuitet og holder så vidt klassenivå.

.....over.....

**Endelig rangering: Ess, Trine, Brei, Kols, Rei, Storm er ute**

## Oppgave 8

### Spørsmål i forbindelse med Norsk Derby / høystatusløp for unghunder:

A. Hvordan vektlegger vi FA som ikke blir godkjent fordi hunden reiser selvstendig – pluss eller minus?

**Positivt, men det går en grense; tenk talent**

B. Hva er forskjellen på en «vanlig» VK og et konkurranseløp for unghunder?

**Dømmes som unghund, men rangeres som i VK**

C. Hvor stor «slakk» kan det være i et konkurranseløp for unghunder når det gjelder:

- A: Misbrukte sjanser (støkk, tap i fugl)
- B: Frisk ettergang kontra ro i fuglesituasjon.
- C: Stand uten resultat?
- D: Forsiktig reis?
- E: Et stort format, men tilfeldig terrengdekning?
- F: Stor jaktlyst uten struktur i søksopplegg?

**Dommerskjønnet ligger til grunn. Enighet om at forsiktig reis er en større minus i unghund enn i VK, likeens flere tomstander.**

## Oppgave 9

### Dommergjerningen og dommerutdanning

#### A. Uttak av dommere til høystatusløp

Utdrag dra referat Dommer konferanse 2017.

## **Sak 14. Kriterier for uttak av dommere til høystatusløp**

*Oppgave fra styret i FKF: Hvilke kriterier kan og skal legges til grunn for å få de best egnede dommerne og dommerparene til våre høystatusløp?*

*Oversikten under gjelder perioden 2012-2016 (5år)*

*Totalt blir 41 dommere per år oppnevnt av FKF.*

*Dette utgjør ca 11 % av autoriserte fuglehund-dommere per år.*

*Eller 57% av alle autoriserte dommere i perioden.*

### **Momenter som det var konsensus om i møtet:**

- *Dommerens omdømme og positive dommerprestasjoner registrert av FKF DU eller andre.*
- *Antallet dommerdager og deltakelse på lokale dommerkonferanser bør ha stor betydning.*
- *Dommere det er lite støy rundt over tid prioriteres. Dommere som i en periode har engasjert seg i konflikter bør ikke tas ut inntil konflikten er tilbaketrukket.*
- *For alle skjønsmessige momenter er det en selvfølge at dette ikke følger dommeren over tid, alle forandrer seg. Forslag om at FKF DU gjentar det å hente inn forslag fra LD på dommere til høystatusløp.*

**Andre forhold:** *Sammensetning av dommerpar er viktig og FKF DU bør ha styring på dette. Dommere i VK første dag bør og ha et fokus, og arrangør bør være bevisst uttak av dommere også til dette.*

*Dommere som er ukjente for hverandre bør gis anledning til å dømme sammen før selve oppdraget hvis dette er mulig og et ønske fra dommerne.*

Under dommerkonferansen 2017 ble det enighet om at lokale dommerutvalg skulle foreslå kandidater til FKF DU. Kandidatene skulle være forespurt av LD før de sendte inn forslag om kandidater. Erfaringene fra dette er ikke bare bra og flere av de foreslåtte takket nei. FKF DU brukte disse forslagene uten videre selektering da LD hadde gjort denne jobben. I tillegg blir det forventninger hos de dommerne som blir forespurt av LD, men som senere ikke blir tatt ut. Dette er uheldig og skaper unødvendig misnøye. Erfaringen fra denne praksisen er at det må utføres på en annen måte og vurderingene må skjerpes inn. Det er viktig at hvert enkelt LD utfører en grundigere selektering og må være mer bevisst på hvem man foreslår. Det er ikke slik at hvert LD sender inn en liste over alle sine dommere, men de dommerne som tilfredstriller kriteriene fra dommerkonferansen 2017.

Ny praksis er at LD ikke skal forespørre sine dommere før de sender forslag til FKF DU. Kandidatene må tilfredsstille kriteriene og FKF DU forespør kandidatene etter at de innkommende kandidater foreligger og er vurdert. FKF DU kan selv foreslå kandidater fra samme kriterier. FKF DU oversender sin innstilling til styret i FKF for endelig beslutning. Det ble også stilt spørsmål fra salen om det blir gitt individuell tilbakemelding til hver enkelt dommer som har dømt høystatusløp. Dette gjøres ikke. Det er 41 dommere som blir tatt ut til slike oppdrag årlig. FKF DU har hverken kapasitet eller noe system for å gjennomføre noe slikt.

Det er foreslått et generelt evalueringssystem av dommere som kan gjøres via smarttelefon Dette ble tatt opp på dommerkonferansen som egen sak. Tilbakemeldingen fra dommerne var at de ikke ønsket et slikt system. (Ref. sak 9D)

### **B. Opptakskriterier for dommerkandidater:**

I opptakskriteriene for å bli dommerkandidat står blant annet følgende:

- *Selv dressert og ført minst 2 hunder i eget eie til premiering*
- *Selv dressert og ført hund til 1.AK på jaktprøve.*

- Selv vært deltager i alle klasser og oppnådd premiering i VK.

Dette er minimumskrav. Oppfyller man intensjonen med kravene til VK-premiering med å ha premie fra NM-skog?

Overveldende flertall for å ikke godkjenne dette da intensjonen i kravert ikke er oppfylt. En presisering i ordlyden i kravet bør foretas.

### **C. Dommerens fysiske form**

Hvilke minimumskrav bør stilles til dommeres fysiske form?

Kan dommere som må bruke krykker, stökk eller staver fortsatt dømme? Skistaver på vinter unntatt.

Dommere bør være i god fysisk form. I prinsippet vil bruk av hjelpemidler som nevnt over bety at dommeren ikke kan gjøre en fullverdig jobb, men det må gjøres en totalvurdering. LD har et ansvar for å ta opp slik ting med sine dommere.

### **D. Evaluering av dommere**

Flere dommergjerninger har systematisk evaluering av dommerens prestasjoner. I for eksempel fotball blir dommere selv langt nede i divisjonssystemet evaluert av sensorer på tribunen. I vår verden er eneste krav til å opprettholde autorisasjonen at man dømmer en gang hvert tredje år.

FKF DU ønsker en debatt rundt manglende evaluering av dommere. Variasjonen i bedømming er ofte stor. Vil en evaluering gi en mer lik dømming?

FKF DU har sett på hvordan man kan gjennomføre en evaluering av dommeren. Ved å bruke tilbakemeldinger fra deltagerne i partiet som gir tallkarakterer på en del momenter vil man kunne danne seg et bilde av dommerens prestasjoner. Dette kan framstilles i en app eller på en nettside hvor hver deltager har en anonym tilgang.

Vedlagt ligger forslag til momenter som dommeren skal bli evaluert i.

Ingen er i prinsippet i mot å bli evaluert, men den måten som er skissert her var de aller fleste i mot

Fra diskusjonen: Det må være kompetente folk som skal evaluere prestasjonene over tid slik at en dårlig /god dag ikke blir fasiten.

Ved todommersystem kan /bør dommerparet evaluere hverandre undervegs og i alle fall etter at dagen er over.

Be om kommentar fra eventuelle dommere på partiet etter endt dag.

### **Sammenslåing av LD med liten aktivitet:**

Ønske om dette bør komme fra lokale dommerutvalg, der aktivitet og geografi er faktorer i vurderingen.

Samarbeid mellom LD både når det gjelder etterutdanning (lokale dommermøter) og utdanning av dommere er et godt prinsipp.

## Refusjon av utgifter i LD

### Prinsipp:

Dokumenter/noter utgifter til møter i tilfelle det blir krav om dokumentasjon fra NKK.

IKKE send oversikt til FKF eller DU.

På forespørsel fra FKF sendes opplysninger om antall dommere (autoriserte) som har deltatt på møter i lokalt dommerutvalg og antall kandidater som har bestått K1 eller autorisasjonsprøven.

## Forslag på dommere til høystatusløp

Jfr. diskusjonen over. Forslag fra LD sendes til FKF-DU v/ Fredrik A. Walby så snart som mulig på: [fredrik.walby@medisin.uio.no](mailto:fredrik.walby@medisin.uio.no)

## Gjennomgang av forslag til regelverksendringer

**Nummererte forslag under refererer til dokumenter (pdf) sendt ut i forkant av konferansen, hvor konkrete endringer og forslag tydelig fremgår**

Forslag 1: kun redigering av tekst

Forslag 2: utenlandske dommere bør ikke benyttes i NM, alle enige

Forslag 3: ingen kommentarer

Forslag 4: mange positive til selve forslaget, men skepsis til bruk av begrepet «kan», og uklart for flere hvordan dette lar seg administrere via Dog Web. Kun tre er for forslaget lik det står nå

Forslag 5: Diskusjon: noen helt imot hele praksisen, de fleste for, men diskusjoner om det er fornuftig å ha dette. Avstemming; svak overvekt for forslaget

Forslag 7: redigering av tekst

Forslag 6: full tilslutning til forslaget

Forslag 8: forslag om å lage egne tisepeklasser. Overhode ingen støtte

1.2.7 Utestengelse av hund. Ingen anmerkninger utover at ordlyden «vilt» må fjernes og endres til tamrein/bufe

Forslag 9; settedommer i VK. Meget stor enighet, kun ett utvalg klart mot. Konsensus om at dette er en fornuftig regelendring.

Forslag 10: kun redigering av tekst

Forslag 11: flertall for

Forslag 12: redigering av tekst

Forslag 13: redigering av tekst

Forslag 14: redigering av tekst

Forslag 15; nesten unison enighet

Forslag 16: veldig få for dette (5)

Forslag 17: knapt flertall for å beholde 1 AK skog som inngangsbillett til VK generelt

Forslag 18: tekstredigering: unison enighet



Forslag 19: unison enighet

Forslag 20: enighet (det er slik det praktiseres i dag)

Forslag 21:

A: 6 mm; et lite mindretall ønsker dette

B: Kun forslagsstiller ønsker dette

Forslag 22: enstemmig vedtatt

Forslag 23: alle enig i at fryst rype bør godkjennes

Forslag 24: apport, kun forslagsstiller for.

Forslag 25: krav til apport for alle premier i AK; 4 for, resten mot

Forslag 26: unison enighet

Forslag 27: lite minoritet er enig, resten mot

Forslag 28: kun 1-2 imot

Forslag 29: alle enig

Forslag 30: ingen enig i forslaget

Forslag 31: forslagsstiller enig under noe tvil.....

Forslag 32: alle enige

Forslag 33: et flertall mot, 7 for

Forslag 35: ingen kommentarer

Forslag 36: ingen kommentarer

Forslag 37: kun forslagsstillere for.

Forslag 38: enighet

Forslag 39: enighet

Forslag 40: forslaget vanskelig å stemme over, men flertallet synes intensjonen med å lage UK klasse på skog er god.

Forslag 41: ingen kommentarer

Forslag 42: marginalt flertall

Forslag 43: kun forslagsstillere støtter. NB; Sett inn tidligere praktiseringsregler

Forslag 44: mindretall støtter dette.

Forslag 44 B: GPS i Ulvesone, kun to for

Forslag 45: Forsamlingen støtter holdningen til Apportdommerne som er negative til dette.

Forslag 46: A) kun to for forslaget

B) skal apportprøver bekjentgjøres?: kun to for dette

Forslag 47: 15 dommerdøgn etter autorisasjon; bred enighet om nåværende praksis.

Forslag 48: enighet om revidert krav til reautorisasjoner

Forslag 49: 6-7 for, de fleste mot

Forslag 50: kun CK tildelt i finalen skal telle for jaktchampionat: Ingen støtter dette

Forslag 51; klart flertall for at 1AK fullkombinert ikke skal telle til NJCH, 6 mot

52-54; RU sak, ikke drøftet

Forslag 55: Rydde opp i fellesregler for jaktprøvere. Salten trekker forslaget ettersom FKF-DU i stor grad hensyntar forslaget fra Salten

Forslag 56: 30 starter parvis eller 15 enkeltvis for å kunne tildele CACIT, tilpasning til FCI regler. Ingen kommentarer til dette.

57: språklig endring

58: Skal NM forbeholdes norskeide hunder? Tre støtter dette

Forslag 59 utgår

Forslag 60: tekstredigering, støttes

Forslag 61: krav om apport for å gå videre uten fugl i NM skog fjernes. Kun tre mot dette.

Forslag 62: tekstredigering

Forslag 63: NM lag deltakelse: Enighet om forslaget

Forslag 64: 10 for å beholde det gamle, 7 for NESK/KV, 10 for NGK/NBK

Forslag 66: redusere antall høystatusløp for unghunder til tre (ND, ND vinter ND lavland)

Klar støtte, 6 mot

Forslag 67 Endre navn på Forus open til unghundsmesterskap lavland; ingen sterke synspunkt