

Referat fra sentral dommerkonferanse 19. – 20. januar 2017.

Invitasjon var sendt alle lokale dommerutvalg (LD), raseutvalget i FKF (RU) samt styret i FKF. I tillegg var representanter fra FA i Sverige invitert som et svar på invitasjonen og vår deltagelse under dere dommerkonferanse for kort tid siden. FA valget å takke nei.

I flere av punktene i referatet er det vist til tabeller/statistikk mv. Disse har grunnlag i alle (?) jaktprøvestarter fra og med 2012 til og med 2016 (1/12) og er hentet fra DogWeb.

Deltagere:

Navn:	Klubb:
Nils B. Skaar	FKF DU
Fredrik Walby	FKF DU
Odd Harald Sørbøen	Hallingdal FK
Reidar Nilsen	FKF DU
Jan Telhaug	Agder FK
Samuel Larsen	Agder FK
Ole Arnstein Strømsli	Namdal FK
Edvard Lillegård	Rana JFF og Vefsn JFF
Bjørn Sjurseth	Buskerud JFF
Jan Sperre	Møre og Romsdal FK
Bjørn Morten Baardvik	Tromsø FK
Terje Strickert Samdal	Nordenfjeldske FK
Mette Møllerop	Rogaland FK
Ola Dyrstad	Nord-Troms og Finnmark
Sverre Andersen	NGK
Roar Karlsen	Vestfold FK
Arne Abel Lunde	Vestfold FK
Stein Helge Østerli	Vestfold FK
Ole Hagen	Romerike FK
Cato M. Jonassen	Romerike FK
Bård Berntsen	Romerike FK
Hans E. Enoksen	FKF styret
Jørn-Tore Karlsen	FKF DU /FKF styret
Dagfinn Fagermo	Bodø JFF/Salten FK
Karl Ole Jørgensen	Ofoten FK
Jostein Jenssen	Ofoten FK
Stian Henriksen	Midt-Troms FK
Øyvind Skurdal	Hed-Opp FK
Bjørnar Boneng	Inn-Trøndelag FK
Sven-Tore Kittilsen	Telemark FK - fredag
Robert Brenden	Vestlandets FK
Per Zakariassen	Telemark FK
Iver Melby	RU – torsdag
Marius Skjønsberg	RU torsdag – fredag
Anders Simensrud	RU fredag

Sak 1 Apport i VK – Har apport i VK slik den nå gjennomføres noen funksjon? Gjennomføres den på en jaktlig måte og hvilken hensikt tjener den? Er det behov for en regelverksendring?

Forslag:

Apport i VK fjernes. I stedet innføres en mer omfattende og formell apportbevisprøve.

Diskusjon og konklusjon:

- Et betydelig flertall ville beholde dagens ordning. Hensynet til opinionen og behovet for å kunne framstå som utøvere av human jakt var et hovedargument i tillegg til at apport hører med i en jaktsituasjon på dette nivået.
- Flertallet var positive til å stoppe klokka under apporten. Tidsbruken har økt betydelig etter at deltaker er pålagt å ha med seg apportobjekt sjøl.
- En deltaker fremmet forslag om å kunne bruke frossen rype uten at noen kom på argumenter for at dette var lengre fra den illuderte felte, varme rypa enn en tørket rype.
- Flere tok til orde for at apportbevisprøven har mangler og bør revideres.

Sak 2 Bør kvalifiseringskravet for deltagelse i VK være oppnådd i den prøvegreina hunden skal delta i?

Forslag til endring i jaktprøveregulverkets pkt 3.1 Klasseinndeling:

«..Vinnerklasse (VK): Klassen omfatter hunder som i prøveåret eller de to foregående år har fått 1.premie AK eller er premiert i VK i den prøvegren hunden skal delta på. Med prøvegren menes her skog, lavland og høyfjell.»

Begrunnelse:

Skog, lavland og høyfjell er arenaer som krever hver sine spesielle egenskaper. For å kunne delta i en konkurranseklasse på den enkelte arenaen må hunden ha vist at den behersker denne arenaen ved her å ha oppnådd 1.AK. Det stilles forskjellige krav til kvalitet på de forskjellige prøvearenaene. En bør så langt mulig sikre seg at en hund har de nødvendige kvaliteter for deltagelse i vinnerklasse. Dette for å sikre at konkurransen mellom hundene blir mest mulig rettfærdig. Å få en makker som aldri har vært på den aktuelle arenaen er noe annet enn å møte en hund med dokumenterte kvaliteter i denne biotopen og på den aktuelle fuglen.

Resultatlistene viser at i semifinaler og finaler er det nesten alltid spesialistene på de forskjellige arenaene som premierer seg. Å kunne delta med en hund uten erfaring fra den enkelte arenaen vil gjøre at enkelte hunder får langt enklere motstand i tillegg til at de tar opp plasser ved overtegning på bekostning av de som har dokumentert egenskapene på sin arena.

Dette gjelder også premier oppnådd i utlandet.

Under følger et resyme av materialet fremlagt under møtet:

En sammenligning mellom skogfuglprøver og høstprøver viser at det er betydelig forskjell i «sjanse» for å oppnå 1AK. (gjelder tidsrommet fra og med 2012 til og med 2016)

Tabell 1	Premie%	% vis 1AK	Gj sl. tid (1AK)	Gj. JL
	Skog	ca 24 %	43 %	64 min
Høyfj høst AK	ca 15 %	29 %	63 min	5,2

Tabell 1 viser høyere premieringsprosent på skog, og betydelig høyere andel 1. pr blant premierte enn tilsvarende på høstprøvene. Ca 21 % av de som oppnår 1AK på skog gjentar dette flere år dvs deltar spesielt mye på skogsfuglprøver. Tilsvarende for de som deltar i AK på høst er 2%

Tabell 2	1AK skog	VK start	Premiert i VK	1AK høst	VK start	Premiert i VK
2012	62			72		
2013 og 2014		71 %	34 %		88 %	40 %
2013	85			89		
2014 og 2015		85 %	42 %		90 %	47 %
2014	64			92		
2015 og 2016		75 %	38 %		87 %	40 %

Tabell 2 (over) viser hvor mange av de som oppnår 1AK på skog / høyfjell høst som starter og premierer seg i VK de to påfølgende år. En klar overvekt av de som oppnår 1AK på høyfjell starter og oppnår premie i vinnerklasse.

Ved tilsvarende krav for å starte i vinnerklasse på lavland (bare 1AK lavland kvalifiserer til VK lavland) er det bare ca. 150 ulike hunder som har oppnådd dette, dvs. vinnerklasse på lavlandsprøvene vil bli kraftig redusert. Derimot ville et krav om 1AK og/eller VK premier oppnådd på lavland for å bli med på NM lavland omfatte ca. 560 hunder. I NM lavland 2014 og 2015 hadde alle premierte i finale erfaring dvs. var premiert på lavland (1AK eller VK premie) før NM konkurransen.

Diskusjon og konklusjon:

Diskusjonen i plenum etter gruppearbeidet viste tydelig at flertallet vil beholde kvalifiseringskravet til vinnerklasse som tidligere slik at 1.AK er kvalifiseringskrav uansett hvilken arena den er oppnådd på og hvor man skal delta.

Når det gjelder krav til NM-deltakelse kan kravene der endres av FKF dersom det viser seg at de gjeldende prioritetsregler ikke fungerer tilfredsstillende. Dette kan gjøres utenom revisjon av jaktprøveregelveket. Dette er spesielt aktuelt for NM-vinter og NM-lavland som per i dag ikke har ytterligere kvalifiseringskrav. Interessen for lavland virker å være økende og et forslag til framtidig kvalifiseringskrav på denne arenaen kan være 1.AK eller VK-premie på lavland. Det gir startmulighet for ca 560 hunder. I tillegg sikrer man at konkurransen foregår mellom hunder som har dokumentert sine egenskaper på denne arenaen.

Sak 3 Kravet til 60 minutters slippetid for å oppnå 1.UK og 1.AK er ikke absolutt

Forslag til regelverksendring fremmet gjennom Hed-Opp FK.

Diskusjon og konklusjon:

Total konsensus om at nåværende regelverk ikke bør endres. Tvert imot var signalet at man ønsket å heve lista for tildeling av 1.AK. Tallmateriale viser at ca 25 % av de som får 1 pr har mer enn 60 min slippetid. Flere mente at det burde være minimum slippetid for utdeling av 2. og 3. premie

Sak 4 Rapport.

Forslag til regelverksendring fra FKF DU – Pkt. 3.2.4 *Krav og fordringer – Om rapport:*

En rapport skal ha en hensikt. Å kalle inn en hund man ser stå i stand for å vise rapport har ingen hensikt. Videre har det ingen hensikt at hunder man ser har stand og som man må forvente har kontakt med sin fører, forlater standen for å rapportere.

En hund som forlater sin fugl, uansett årsak, risikerer å ødelegge situasjonen. Å forlate sin fugl er en risiko som bare kan forsvares når det tjener det formål å bringe fører opp i en situasjon fører ellers ville ha gått glipp av, og når det observeres fugl foran hunden enten etter en stand eller markering.

En hund som rapporterer slik at returen ender i en markering, men ikke stand, vil ikke få godkjent et fuglearbeid i denne situasjonen. Ethvert fuglearbeid krever at hunden har tatt stand i den aktuelle

situasjonen. Imidlertid skal hunden i en slik situasjon få godkjent en rapport.

Begrunnelse:

Det hunden gjør må ha en positiv hensikt. Å vise en innkalt rapport når fører ser hunden tjener ingen praktisk hensikt, men er bare et shownummer som medfører en risiko for at fuglen letter og situasjonen går tapt. Det samme gjelder hunder som på eget initiativ trekker seg ut av stand i åpent terreng når kontakten med fører holder klassenivå.

Diskusjon og konklusjon:

Det framlagte forslaget fikk full tilslutning.

Sak 5 og 6

Tilbakemelding på dagens utdanningsordning og forslag til forbedringer fra LD.

- Det ble bestemt at FKF DU framstiller et opplegg for ei feltsamling mellom Kongsvold 1 og autorisasjonsprøven. Feltsamlinga går over 2 dager med teori og med fokus på den enkelte kandidats status.
- Forslag om at dommerkandidatene tar med seg evalueringsskjema fra Kongsvold 1 for framvisning til den dommeren de skal ta elevarbeidet for. Dette for at dommeren skal kunne ha spesielt fokus på kandidatens svake sider.
- Forslag om at flere lokale dommerutvalg går sammen om å arrangere feltsamlinger og teorisamlinger. Dette for å minke effekten av at LD kan ta et eieforhold til kandidaten som vanskeliggjør evaluering.

Vedtak:

Mellom Kongsvold1 og autorisasjonsprøven skal lokalt dommerutvalg (LD) arrangere ei feltsamling over 2 dager. De skal evaluere og gi tilbakemeldinger til kandidaten, spesielt på de områder vedkommende under Kongsvold1 har vist seg å ha spesielt behov for mer skoling og trening. Det anbefales at flere LD går sammen om dette arrangementet. LD har etter dette anledning til å utsette kandidatens autorisasjonsprøve dersom kandidaten etter deres mening ikke holder ønsket kvalitetsnivå.

Forslag er utarbeidet og sendt styret i FKF for godkjenning.

Sak 7 Vektlegging av tomstand i VK

En diskusjon over betydningen av tomstand.

Det ble lagt fram tall fra VK (28000 starter i tidligere nevnte periode) som viser at 17 % av de som er registrert med stand med makker (StM) også er registrert med tomstand. De som *ikke* er registrert med StM har en tomstandsprosent på 14

Diskusjon og konklusjon:

En tomstand går ut over effektiviteten til en hund. Imidlertid må en ta høyde for at 1 tomstand som ikke holdes lenge og hvor hunden går villig på ikke nødvendigvis er en større synd enn minus på søk når minuset er innafor kravet til klassenivå. En må som dommer og være ydmyk i forhold til at man under krevende forhold ikke alltid får med seg fugl som letter foran hunden i stand.

Det er altså ingen automatikk i at hunder med 1 tomstand skal settes bak hunder som ikke har hatt sjanse på fugl eller ikke har tatt tomstand. Forøvrig er forholdet omtalt i dommerhåndboka, side 23.

Sak 8 Innkalling / kobling

3 forskjellige tilfeller er beskrevet, hvor makker i 2 tilfeller ikke holder klassenivå og slippet avsluttes. En gang på grunn av søksmessige forhold og en gang på grunn av uro i fugl. I det tredje tilfellet er det snakk om stand under innkalling.

Diskusjon og konklusjon: I tilfelle A og B: Dommerne gjør her en feil ved ikke å si kobling umiddelbart etter at en hundene har vist at de ikke holder klassenivå. I tilfelle C godkjennes situasjonen. I det øyeblikket en hund ikke holder klassenivå har ikke makker konkurranse og slippet skal avsluttes. Dette er uavhengig av om dette er søksmessige kvaliteter eller ulydighet. Det skal da gis koblingsordre umiddelbart.

I det øyeblikket en hund ikke holder klassenivå har ikke makker konkurranse og slippet skal avsluttes. Dette er uavhengig av om dette er søksmessige kvaliteter eller ulydighet. Det skal da gis koblingsordre umiddelbart. Unntaket er hvis makker er borte når forseelsen gjøres eller dommer vurderer at hunden ikke holder akseptabelt søksmessig klassenivå. Da kan dommer gi fører anledning til å lete etter hunden og dens videre skjebne avgjøres av dommerens inntrykk av hunden gjennom dagen.

Holder begge hundene klassenivå gis det innkallingsordre og alt teller til siste hund er koblet forutsatt at hundene kommer inn på kommando uten å ta nytt terreng.

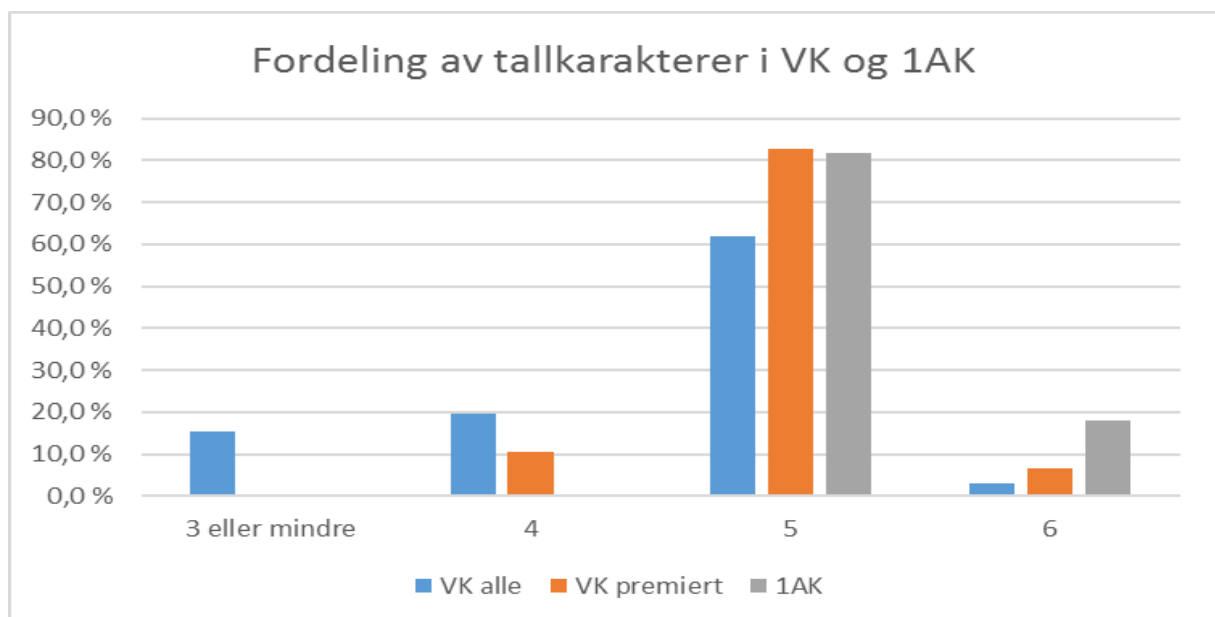
Sak 9 Klassenivå i VK

A. Kan en hund med søkskvaliteter svarende til tallkarakter 4 i jaktlyst gå videre / bli premiert i VK?

Spørsmål:

- Kan en hund med jaktlyst svarende til tallkarakter 4 gå videre eller bli premiert i VK?
- Under hvilke forutsetninger kan en hund med jaktlyst svarende til tallkarakter 4 eventuelt bli premiert?

Systematisering av jaktprøveresultater i VK viser at 10 % av premierte i VK i perioden har 4 i jaktlyst. Av hunder som får mer enn 15 min sliptid (dvs. mer enn 1 slipp) har 11% 4 i jaktlyst. En sammenligning mellom de som i samme periode har fått 1 AK viser en klar tendens til at vi IKKE klarer å opprettholde kravet til 1 AK dvs. klassenivået i vinnerklasse. Diagrammet nedenfor er å forstå slik: Blå søyler er tallkarakterfordeling i VK. Orange søyler viser tilsvarende for premierte i VK. Grå søyler viser tallkarakterer for 1 AK. Her er det ingen tvil om at tallkarakter 4 IKKE karakteriserer en utmerket hund. Av de som i perioden fikk 1AK (ca. 1500) har bare 6 4 i jaktlyst.



Konklusjon:

Det var en meget klar oppfatning blant deltakerne om at 4 i jaktlyst *ikke* betegner en hund som holder nødvendig klassenivå i VK.

Det ble også sterkt poengtert at det er helt feil å heve en hund som har jaktlyst på nivå 4 til en 5-er hund på papiret. **En hund som har «god intensitet» (4) skal avsluttes i VK!** Unntaket er hunder med jaktlyst 4 som har dokumentert spesielt gode viltfinneregenskaper.

B. Klassenivå og søkskvaliteter

Fakta:

50% av hundene som starter i VK får aldri premie. Premieringsprosenten i VK er ca 15 %. Bare 30 % av hundene i VK avsluttes etter 1. slipp (15 min). Dette tyder på at dommerne kan avslutte flere hunder enn de gjør i vinnerklasse. Kravet til vinnerklasse kan høynes og flere hunder avsluttes tidligere / bør ikke sendes videre til neste dag.

A. Hva kan eventuelt gjøres for å bedre gjennomføringen av intensjonen om høyt klassenivå i så vel søkskvaliteter, fuglebehandling og kravet til viltfinnerevne?

Det var ikke stemning for å innføre krav nedfelt i jaktprøveregulverket, men betydningen av å holde et meget høyt nivå dagen gjennom i VK ble poengtert av alle deltakerne. En oppstramming og bevisstgjøring av kravet til klassenivå blant dommerne er nødvendig!

B. Hvor svikter dommernes krav til klassenivå oftest / lettest: Søkskvaliteter, fuglebehandling eller viltfinnerevne?

Presentert materiell viser at krav til søkskvaliteter svikter, blant annet ved at hunder med 4 i jaktlyst blir vurdert til å holde nivået. Det er også flere som i tillegg til 4 i jaktlyst også skårer under det ideelle på søksbredde og reviering. En overraskende stor del av VK premierte har også overvekt av makkers stand i tillegg til søksmessige minus.

Fra diskusjonen:

De fleste mener at det er for lave krav klassenivå, særlig til søk, i VK.

Flere mener at deltakelse på dommersamlinger er viktig og bør gjøres obligatorisk.

Ikke klare / entydige forslag til tiltak, utover at dommerne «må skjerpe seg».

Spørsmål fra et LD:

- **Søkskvaliteter til 1 premie både i UK og AK:** Er gitt ut flere 1 premier de siste årene?

Fordeling av premier i UK/AK			
	1 pr	2 pr	3 pr
2012 - 2016	32,5 %	47,4 %	20,0 %
2000 - 2011	30,3 %	49,3 %	20,4 %

Tabell 3

Svaret er ja. Prosentvis andel 1.pr er 32,5 i perioden 2012-2016 (fra og med til og med), mens den i 2001-2011 var 30,3.

- **Hvordan er erfaringene på søkskvaliteter fra høystatusløp for unghunder?**

Tabellen under viser oversikt over gjennomsnitt jaktlystkarakter for de 5 høystatusløpene for unghunder. Stigende gjennomsnitt fra kvalifisering til finale. Sammenlignet med tilsvarende gjennomsnitt i VK er det et høyt nivå på unghundene som kommer til finalene. Se tabell 4.

Tabell 4

	2012	2013	2014 *	2015	2016
Forus Open /delt	20	13	for få påmeld	33	37
Gjennomsnitt JL i kval	4,8	4,7		4,5	4,6
Gjennomsnitt JL i finale	4,8	4,5		5	5
Unghund Grand Prix / delt	12 ??	10?	?	25	23
Gjennomsnitt JL dag 1 og 2	4,8	4,3	4,8	5	4,3
Sør-Norsk Unghundmesterskap/delt	32	15	21	36	24
Gjennomsnitt JL i kval	4,5	-	4,2	4,9	4,8
Gjennomsnitt JL i finale	4,8	4,2	4,8	4,7	4,6
Arctic Cup / delt	50	42	43	49	63
Gjennomsnitt JL dag 1	4,6	4,5	4,6	4,6	-
Gjennomsnitt JL dag 2	4,7	4,5	4,8	4,7	4,8
Norsk Derby / delt	97	90	96	108	105
Gjennomsnitt JL i kval	4,2	4,2	4	4,3	4,4
Gjennomsnitt JL i semi	4,5	4,6	4,3	4,5	4,5
Gjennomsnitt JL i finale	4,6	4,9	4,6	4,5	4,6
* krav om min 21 delt					

Hvordan er søkskvalitetene i VK generelt?

Tabell 5		Antall parti med							Gjennomsn.
2012 t o m 2016	Pr %	full premieliste	JL	FA	SELV	SB	REV	SAM	slipptid
Alle	15,1	130	4,6	4,6	5,9	3,8	3,9	4,0	25 min
I semi og finaler	17,2	47	4,7	4,7	6,0	3,9	4,0	4,0	26 min
Høst	12,2	26	4,6	4,6	5,9	3,8	3,9	4,0	25 min
Vinter	17,0	88	4,6	4,6	6,0	3,9	4,0	4,1	24 min
Lavland	17,1	16	4,6	4,6	6,0	3,8	3,9	3,9	24 min
Over 15 min slippt			4,8	4,7	6,0	3,9	4,0	4,0	

Hvordan holder de hundene med 1 AK Skog klassenivå i VK? Se tabell 2

C. Vinnerklasse

Hilda støkker rype i kjerr og respekterer momentant. På kommando løser hun ut og går frem i selvstendig stand. Reiser villig og presist rype og er rolig i oppflukt og skudd. Utreder og apporterer korrekt.

Spørsmål 1:

Hilda holder søkskvaliteter til 1 AK i 60 minutter uten noen andre minus. Holder denne prestasjonen til 1 AK?

Svar: Nei

Spørsmål 2:

Hilda rangeres på topp etter endt bedømming i VK uten noen andre minus. Holder denne prestasjonen til CK/CACIT?

Svar: Nei

Spørsmål 3:

Hvordan belastes makker?

Spørsmålet gjelder hvordan dette skal vurderes, som er noe annet enn hvordan det registreres i rubrikkene på kritikkskjema.

Innledningsvis var det mange og ulike meninger om dette spørsmålet og stort engasjement i diskusjonen. Etter en lengre drøfting landet man på følgende;

Hunden som er i fugl (Hilda) får en støkk og en egen stand.

Makker som ikke er i fugl:

9 mente at hunden i rangeringen skal belastes med makkers støkk. 21 mente hunden skal ha makkers stand.

Konklusjon:

Det er altså et betydelig flertall for å belaste og rangere makker som om den er slått i fugl, men ikke grunnlag nok for å etablere en praktiseringsregel for dette tilfellet.

Sak 10 Vinnerklasse:

Det er særdeles mye fugl i terrenget og det begynner å bli lite hunder igjen etter første runde.

Dommerne vurderer om de skal avslutte kvalifiseringen for å ha hunder igjen til CACIT finalen dagen etter.

De tar kontakt med det andre partiet over telefon og de blir enige om at det kjøres kun en runde i samråd med NKKs representant. Det er 4 hunder med godkjent fuglearbeid på parti 1 og 5 hunder med godkjent fuglearbeid på parti 2. Avprøvingen avsluttes.

- Er dette et greit alternativ å avslutte avprøvingen fordi det er mye fugl?

Svar: Nei

- Kan det deles ut premieringer?

Svar: Nei, om grunnen til avslutningen var for å berge hunder videre til neste dag. Ja hvis årsaken til avslutningen var vær / føre / isforhold o.l.

- Kan det deles ut CK/CACIT?

Svar: Klart flertall for at CK/CACIT ikke kan deles ut. Et lite mindretall vil gjøre dette ved avbrutt prøve på grunn av værforhold / føre osv.

- Hva skal til for å avslutte avprøvingen etter 1 runde?

Ytre forhold som gjør det umulig / uforsvarlig å gjennomføre grundig avprøving : Vær / føre / isforhold etc.

Sak 11. Skog

ES Peik: Peik går i skiftende vind og forskjellige biotoper dagen i gjennom et utmerket søk i god kontakt med fører. Finnes i stand mot slutten av en lang dag. Fugl letter presist foran Peik som er rolig i oppflukt og skudd når fører nærmer seg. Under utredning ny stand. Tiurkylling ses løpe på bakken. Når fører kommer opp på siden av hunden går Peik på gjentatte ordre fram og fugl letter noe fram i terrenget for Peik som er rolig i oppflukt og skudd. Peik har apportbevis. Slipptid 70 min.

Premiegrad?

Det er krav til «hurtig og sikker avanse med rask reising av fugl» under spesielle fordringer på skogsfuglprøver (pkt. 4.1.4). Dette er ikke tilfelle i situasjon 2 i eksemplet og premiegraden må gjenspeile dette.

Svar: De aller fleste mente 3 AK, og noen 2AK.

Sak 12. Ringing – AK

ES Stapp Hal starter i stor fart, fin stil og kraftig aksjon. Kort tid etter slipp fester Stapp Hal stand. Fullfør prosa.

Hvordan føres ringing?

Tallkarakterer og prosa.

Svar: Prosa må beskrive hundens sirkulære bevegelse rundt der hunden mener fuglen ligger.

Tallkarakterer:

1 i reis. Hvis fugl letter så 1 i reis og 4 i presisjon. Hunden har full kontroll på hvor fuglen ligger hele tiden.

Sak 13 VK over 2 runder

Rangering:

1.VK Jena 1 uten reis

2.VK Rose 2 med reis, makkers stand, sjanse på fugl

3.VK Kaktus 2 med reis (1 samstand), makker stand, sjanse på fugl,

4.VK Fiona stand uten reis (samstand), sjanse på fugl

Alle enige om premielista, ingen ville gi CK.

Momenter:

I slippet hvor en hund tar stand i begynnelsen av slippet og makker mot slutten, får begge hundene en stand og en makkers stand. Begge anses dermed som slått i fugl. Når det gjelder belastningen av fugl som letter i området hvor hundene befinner seg må man være sikker på at fugl faktisk letter fra dette området. Er man i tvil skal man bruke uttrykket fugl kommer fra området hvor hundene befinner seg uten at situasjonen kan bedømmes, og hundene skal da ikke belastes.

Sak 14. Kriterier for uttak av dommere til høystatusløp

Oppgave fra styret i FKF: Hvilke kriterier kan og skal legges til grunn for å få de best egnete dommerne og dommerparene til våre høystatusløp?

Oversikten under gjelder perioden 2012-2016 (5år)

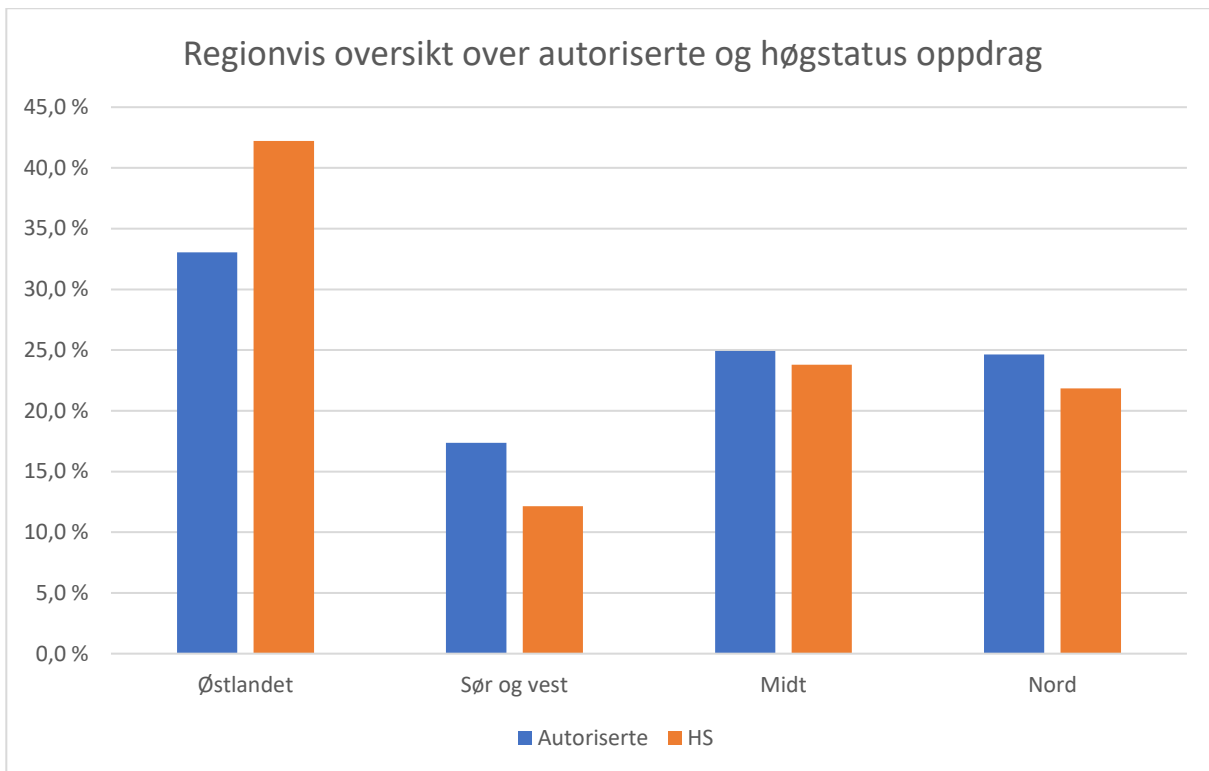
Totalt blir 41 dommere per år oppnevnt av FKF.

Dette utgjør ca 11 % av autoriserte fuglehund-dommere per år.

Eller 57% av alle autoriserte dommere i perioden.

Den regionvise fordelingen ser ut til å være god, også når NM-lavland holdes utenfor.

2012-2016	NM Høyfjell	Norsk Derby	NM Lavland	NM Vinter	NM Skog	Sum
Østlandet	17	12	43	10	5	87(39)
Vest-/Sørlandet	6	7	7	2	3	25
Midt-Norge	13	16	1	14	5	49
Nord-Norge	14	5		24	2	45



Momenter som det var konsensus om i møtet:

- Dommerens omdømme og positive dommerprestasjoner registrert av FKF DU eller andre.
- Antallet dommerdager og deltakelse på lokale dommerkonferanser bør ha stor betydning.
- Dommere det er lite støy rundt over tid prioriteres. Dommere som i en periode har engasjert seg i konflikter bør ikke tas ut inntil konflikten er tilbakelagt.
- For alle skjønnsmessige momenter er det en selvfølge at dette ikke følger dommeren over tid, alle forandrer seg. Forslag om at FKF DU gjentar det å hente inn forslag fra LD på dommere til høgstatusløp.

Andre forhold:

Sammensetning av dommerpar er viktig og FKF DU bør ha styring på dette. Dommere i VK første dag bør og ha et fokus, og arrangør bør være bevisst uttak av dommere også til dette. Dommere som er ukjente for hverandre bør gis anledning til å dømme sammen før selve oppdraget hvis dette er mulig og et ønske fra dommerne.

Sak 15 Dommere og sponsorer

Oppgave fra styret i FKF:

En dommers habilitet bør ikke komme i tvil

Bør det legges retningslinjer for dommers antrekk hva gjelder reklame og sponsorer? (Unntaket er selvsagt sponsor effekter prøvearrangør har bedt dommere ha på seg). Er det greit at en dommer som er sponsor dømmer en hund personen sponser? Er det

Det ble en diskusjon rundt omfanget av dette, men konklusjonen var at det er uheldig at dommer framstår med utstyr sponset av institusjoner med kommersielle interesser inn i vår aktivitet. Videre var det flertall for å be dommere vurdere om ikke å skal signalisere klubbtilhørighet når man dømmer.

Vedtak: I den kommende revisjonen av jaktprøveregulverket bør følgende tekst komme inn: Dommer skal framstå nøytral også når det gjelder klær og utstyr.

Sak 16 Skade på dommer

I starten av runde 2 river dommer av muskelfibre i leggen og klarer ikke å følge med førere og parti. Hvordan løses denne situasjonen?

Konklusjon:

En kort diskusjon som endte i at man benyttet regelverket: Rangering etter 1. runde benyttes og dagen avsluttes. Hvis runde 1 ikke var ferdig mente de aller fleste at man skulle fortsette runden ut med en dommer. Forslag om en regelendring som ivaretar muligheten for denne siste løsningen.

Sak 17 Dommers ansvar for deltagere og tilskuere

Fra styret i FKF:

- Hvilket ansvar har dommer når folk i partiet blir syke eller ikke klarer å holde følge?
- Er det behov for kjørerregler / regelverk for hvordan dommer skal opptre ved akutt sykdom hos deltagere under dagen i felt?
- Skal det utarbeides et HMS-opplegg fro jaktprøver som omhandler blant annet dommerrollen og ansvar?
- Se vedlegg 1 og vedlegg 2

Konklusjon:

Dommerne ønsket ikke et skriftlig regelverk på dette. Sunn fornuft, folkeskikk og fjellvett er en forutsetning for å dømme og ha ansvaret for gruppa. En klargjøring av forventninger og krav til deltakerne må gjerne framstilles med henvisning til dette i jaktprøverregelverket.

Sak 18 Dommeretikk

A. Er det greit at du som er dommer trekker hunden din før oppropet når du ser hvem som skal dømme deg når du stiler hund? Kan det sanksjoneres mot slik oppførsel?

- Dersom dommer framfører at det er dommeroppsettet som er årsak kan det sanksjoneres.

B. Dommer som er deltaker i VK trekker hunden etter første runde fordi han er misfornøyd med måten det dømmes på. Hvordan håndterer man dette som dommer denne dagen?

- Dette er ikke akseptabelt og bør rapporteres.

19. Prøvedommervets etiske innhold

NKK har framstilt et notat over ovennevnte tema. Kort gjennomgang. Hvilke praktiske konsekvenser kan dette få for oss i dommergjerningen?

Se vedlegg 3 - Prøvedommervets etiske innhold.

Tatt til orientering. Kommentarer om at notatet ikke helt oser av tillitt, mange skeptisk til stadig mer omfattende regler / skriv.

20. Presentasjon av arvbarheten for presisjon og reis på jaktprøveskjemaet

Det har siden 2010 vært registrert med tall på jaktprøveskjemaet kvaliteten på en hunds presisjon og reis. Vi har så lang ikke hatt kunnskap om måten vi registrer dette på har høy nok arvbarhet til å brukes i det systematiske avlsarbeidet. Dersom arvbarheten ikke er høy nok må enten endre på måten vi registrerer dette på eller fjerne registreringene av egenskapene tallmessig fra jaktprøveskjemaet. Dette er selvfølgelig ikke en vurdering av om reis og presisjon er arvbare kvaliteter hos en hund. Arvbarhetsanalysene gjort av Jørgen Ødegård viser at reis slik vi registrerer det har en god nok arvbarhet til å kunne brukes i avlsarbeidet. Når det gjelder presisjon er det ikke stor nok variasjon i registreringene til at det kan beregnes noen arvbarhet.

FKF DU vil i samarbeid med RU som eier disse opplysningene se på om presisjon fortsatt skal registreres eller gjøres på en annen måte.

Sak 21. Dommer tatt for brudd på båndtvangsbestemmelsene i Sverige. SKK og NKKs håndtering. Straffeutmåling mot dommeren i SKK og NKK.

Alle som ytret seg under møtet mente at FKF DU bør følge med i saken og på generell basis engasjere seg på dommernes vegne.

I ettertid har NKK raskt behandlet saken og gitt vedkommende dommer 1 års avautorisering. Dette reiser flere prinsipielle spørsmål: Skal straff utferdiget av SKK automatisk utløse en reaksjon i NKK? Dette er brudd med tidligere praksis hvor SKK ikke har videreført straff fra NKK mot personer bosatt i Sverige. Videre er det et spørsmål om brudd på båndtvangsbestemmelsene kan utløse 1 års «avautorisering» som dommer. FKF DU vil forfølge saken for å få avklart dette.

Etter konferansen har denne dommeren bestemt seg for ikke å anke. I den grad FKF DU vil ta opp dette videre vil det være på prinsipielt grunnlag og basert på offentlig tilgjengelig informasjon.

Sak 22. Dommerprestasjoner. Det ble framstilt oversikt over den enkelte dommers prestasjoner i 2012. Det samme er gjort nå. Presentasjon av materiale samt salens tilbakemelding på hvordan dette skal presenteres for den enkelte dommer.

I 2012 ble det regnet ut gjennomsnitt på en del av registrerte egenskaper på jaktprøveskjemaet for hver enkelt dommer. Det ble også laget en oversikt over premieringsprosent og fordeling av premiegrader. Grunnlaget var da ca 110 000 bedømte hunder i kvalitet fra 2000 til 2012. De dommerne som hadde bedømt flere enn 100 hunder som enedommer var med på oversikten
Konklusjon i 2012 var:

- ✓ Dommerne var godt samstemte når det gjelder slipptid og tallkarakterer
- ✓ Det var til dels meget stort sprik i fordeling av premier.

Gjennomgått materiale for perioden 2012 – 2016 er satt opp på tilsvarende måte som i 2012 og grunnlaget er hentet fra DogWeb.

- ✓ Alle (?) starter fra 2012 til og med 2016 (reg i NKK pr 1/12)
- ✓ I VK ca 28000 starter
- ✓ I UK/AK ca 50000 (ca 42000 med 1 dommer og ca 7400 med 2 dommere)
- ✓ Skog ca 5000 starter
- ✓ Totalt 83000 starter

Sammenstilling 2012 og 2016

1 dommer med mer enn 100 bedømte hunder	2012	2016
Premieringsprosent	20,0 %	20,1 %
Gjennomsnitt slipptid	50 min	51 min
Gjennomsnittsavvik slipptid	3,5 min	3,8 min
Gjennomsnitt tallkarakter for jaktlyst	4,3	4,40
Gjennomsnittsavvik jaktlyst	0,15	0,15
Premieringsprosent 1 pr	30,3 %	32,5 %
Gjennomsnittsavvik 1 pr	8,6	9,7
Premieringsprosent 2 pr	49,3 %	47,4 %
Gjennomsnittsavvik 2 pr	8,3	7,7
Premieringsprosent 3 pr	20,4 %	20,0 %
Gjennomsnittsavvik 3 pr	7,5	7,8

Gjennomsnittsavvik er summen av observasjonenes absolutte avvik fra middelveidien delt på antallet observasjoner. Med absolutt avvik menes avvik med unntak av fortegn.

To dommere i UK/AK (7400 starter)

Gjennomsnitt slipptid går ned fra 50,9 min til 45,5 min,

Gjennomsnitt jaktlyst går ned fra 4,40 til 4,26

Fordeling av premier (premieprosent 19,3 mot 20,1 ved 1 dommer)

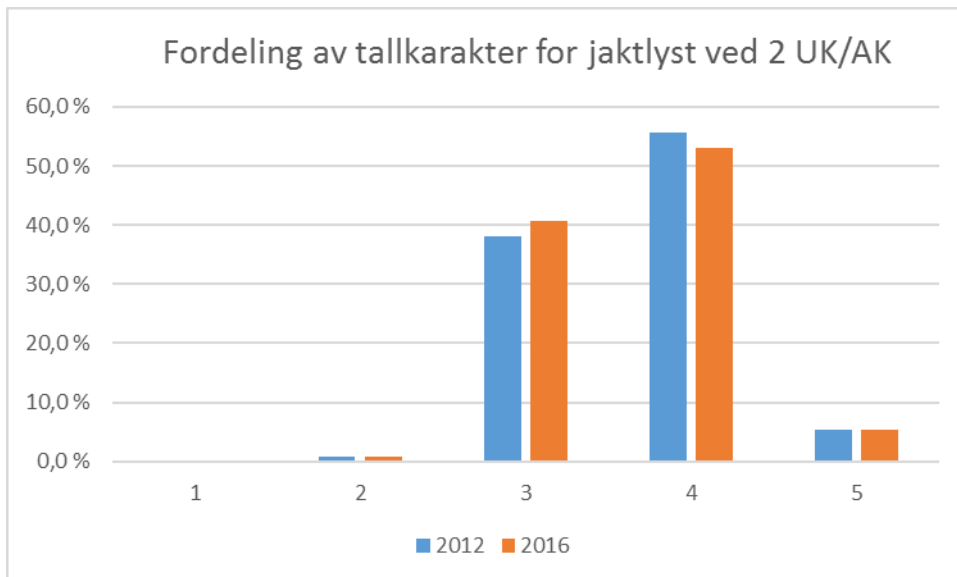
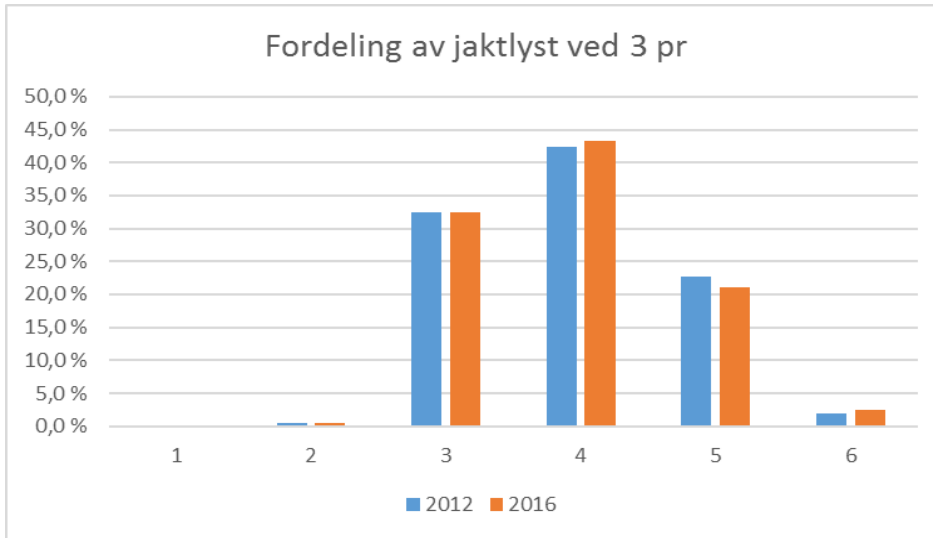
1 pr 28,5% (32,5% ved endommer)

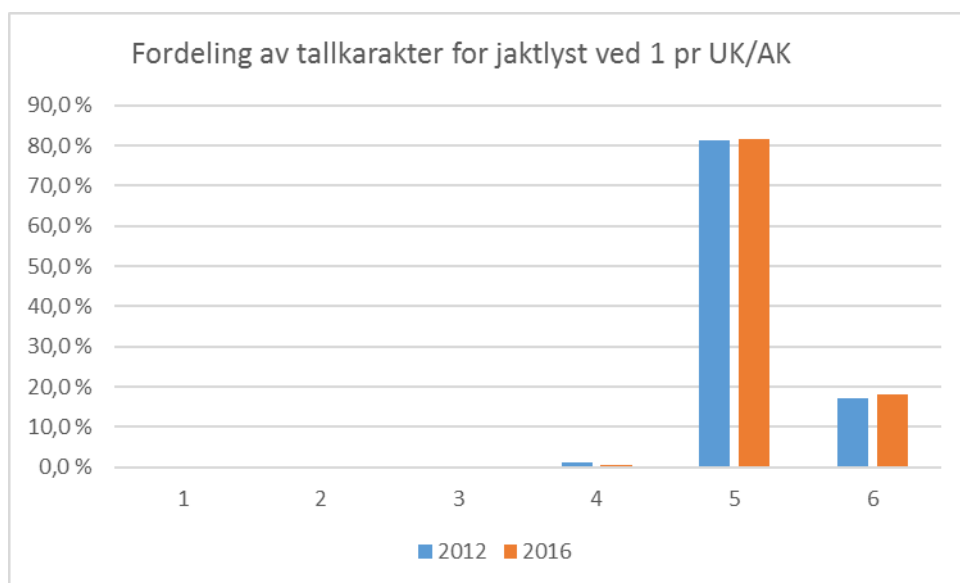
2 pr 48,6% (47,4% ved endommer)

3 pr 23,0 % (20,0% ved endommer)

En strengere bedømmelse!!

Fordeling av jaktlystkarakter for de forskjellige premiegrader:





Oppsett over «dommerprestasjoner» ser slik ut:

Radetiketter	Totalt				Gjennomsnitt				Upremierte				1. premie				2. premie				3. premie			
	Antall	Pr %	Slippt	JL	Ant	%	sl.tid	JL	Ant	%	sl.tid	JL	Ant	%	sl.tid	JL	Ant	%	sl.tid	JL	Ant	%	sl.tid	JL
Totalsum	40614	20,1 %	50,9	4,4	32374	49,5	4,3		2649	32,5 %	63,7	5,2	3863	47,4 %	53,9	4,6	1632	20,0 %	44,3	4,0				
NN	435	17,9 %	52,1	4,4	357	52,8	4,4		15	19,2 %	65,0	5,0	33	42,3 %	51,1	4,6	30	38,5 %	38,2	3,8				
NN	426	12,9 %	48,8	4,1	371	47,4	4,1		19	34,5 %	66,6	5,1	18	32,7 %	65,8	4,7	18	32,7 %	44,4	4,1				
	398	14,6 %	45,2	4,3	340	44,6	4,2		15	25,9 %	60,3	5,1	31	53,4 %	46,5	4,8	12	20,7 %	40,8	3,9				
	395	22,5 %	50,3	4,6	306	49,2	4,5		30	33,7 %	61,7	5,5	43	48,3 %	53,2	4,9	16	18,0 %	43,1	3,9				
	387	22,7 %	56,9	4,7	299	55,8	4,6		38	43,2 %	63,4	5,6	48	54,5 %	58,3	4,7	2	2,3 %	62,5	4,5				
	386	15,8 %	44,7	4,2	325	43,9	4,1		22	36,1 %	61,1	5,5	27	44,3 %	46,9	4,3	12	19,7 %	31,7	3,6				
	96	18,8 %	47,0	4,6	78	45,3	4,5		7	38,9 %	62,9	5,4	7	38,9 %	47,1	5,1	4	22,2 %	55,0	4,5				
	386	16,8 %	45,5	4,2	321	44,8	4,2		22	33,8 %	63,0	5,3	29	44,6 %	44,0	4,4	14	21,5 %	37,9	3,6				
	378	15,3 %	50,6	4,3	320	50,6	4,3		20	34,5 %	60,6	5,1	25	43,1 %	49,0	4,6	13	22,4 %	38,1	3,7				
	363	19,3 %	48,8	4,6	293	46,5	4,5		32	45,7 %	62,6	5,1	31	44,3 %	61,0	4,8	7	10,0 %	37,7	4,3				
	360	19,2 %	50,6	4,3	291	50,1	4,3		20	29,0 %	64,6	5,1	35	50,7 %	47,7	4,5	14	20,3 %	48,9	4,1				
	333	21,6 %	53,3	4,4	261	53,2	4,3		18	25,0 %	64,2	5,4	34	47,2 %	53,8	4,6	20	27,8 %	42,8	4,1				

I 2012 var konklusjonen at det var stor (for stor) variasjon i fordeling av premiegrader. Materialet i denne perioden viser samme variasjon!! Det kan være mange grunner til dette, men en faktor er i alle fall dommerens oppfatning og vurdering av hundenes prestasjoner.

I 2012 fikk hver enkelt dommer tilsendt sine gjennomsnitt, slik at han/hun kunne se sine vurderinger opp mot gjennomsnittet. Det kunne da være mulig å foreta en justering av nivået i alle fall dersom tallmaterialet viste stort avvik.

Det var stor enighet om at hver enkelt dommer også nå skulle få tilsendt sine gjennomsnitt på tilsvarende måte. Dette betyr at de dommerne som er registrert med over 100 bedømte hunder som enedommer i perioden 2012-2016 vil få en e-post med sine gjennomsnitt, sammenlignet med snittet for alle. For de dommerne som også var registrert med nok bedømte hunder i 2012 vil disse gjennomsnittene også være med.

Det er laget en tilsvarende beregning for skog, og her er det satt minimum 30 bedømte hunder for å komme på listen. De dommerne dette gjelder vil i tillegg få disse opplysningene presentert.

Det vil da i regi av DU blir sendt ut e-poster til ca 175 dommere som er registrerte med 100 hunder som enedommer i perioden 2012-2016. Dette vil nødvendigvis ta noe tid.

Fra diskusjonen: Klart ønske om å få tilsendt resultatene. Litt mere delt på involvering av FKF DU og LD.

Konklusjon:

Et forslag er at resultatene kan sendes den enkelte. I tilfeller hvor vedkommende dommer ligger svært langt unna snittet når det gjelder premieringsprosent og premiefordeling samt tallkarakterer, oppfordres vedkommende til å ta kontakt med sitt LD for gjennomgang av tallene.

Andre momenter:

Representanten fra RU ønsket at rubrikken for uønsket atferd ble mer bevisst benyttet. Spesielt når hunder laget lyd i partiet eller i slipp.