

Referat fra Sentral Dommerkonferanse

Gardermoen 24. – 25. januar 2013

Frammøtte: Nils Røv FKF DU, Ole M. Hagen, FKF DU, Odd Harald Sørboen FKF DU, Nils B. Skaar FKF DU, Stein Helge Østerli, Telemark FK, Bjørn Smistad Norsk Pointerklubb, Robert Gill, Buskerud JFF, Reidar Nilsen, Rana JFF, Alfred Sæther DU Midt-Norge, Pål Friis Agder FK, Oddmund Sordal, Agder FK, Fredrik Walby, Romerike FK, Andreas Bjørn, Namdal FK, Tom E. Øygard, Østfold FK, Terje Natland, Vestlandets FK, Mette Møllerop, Rogaland FK, Kjell Enberget, Vestfold FK, Arne Hvamb, Vestfold FK, Lars Farnes, Raseutvalget, Jan Terje Haugen, Hed-Opp FK, Stein Sorknes, Hed-Opp FK, Øyvind Skurdal, Hed-Opp FK, Kjell A. Myhra, Harstad og Vesterålen FK, Leif G. Mortensen, LD Finnmark og N-Troms, Keijo Salmela, Region Møre og romsdal, Thomas Engh, Hallingdal FK, Bjørnar Boneng, Inn-Trøndelag FK, Arne Abel Lunde, Norsk Breton Klubb, Tor-Hartvig Bondø, Raseutvalget, Øystein Nilsen, Dommerutvalget i Salten, Petter Elvestad, FKF-styret, Øystein Heggelund Dahl, Buskeruds JFF

Torsdag: Nils Røv åpnet dommersamlingen der kveldens tema var "Revisjon av jaktprøveregulverket"

De innkomne forslagene til forandringer i regelverket var kommet fra medlemsklubbene i FKF samt sentralt dommerutvalg og teller i alt 52 punkt. Forslagene ble satt inn i eksisterende tekst og sendt ut på høring med svarfrist 10. desember. Av de 38 medlemsklubbene hadde 24 sendt sin innstilling med kommentarer innen fristen. Mange av endringsforslagene har bare små forandringer i teksten og disse er det stort sett stor enighet om. Punktene ble gått gjennom med innspill og kommentarer fra møtedeltagerne.

Forslag 7 som omhandler "Deltakelse, Hunder" er det å bemerke at det er forskjell på kupering og amputering. Dvs en hund som har fått amputert f.eks hale bli ikke rammet av gjeldende startforbud dersom den ikke tilhører "kuperingsrasene". Det blir en liten forandring på teksten slik at regelverket hele tiden følger gjeldende forskrifter/lover. Setningen " Det er forbudt å starte med hund som har fått øre og /eller hale kupert" erstattes med. *Det er forbudt å starte med hund som har fått øre og /eller hale kupert slik dette er regulert gjennom lovverk og bestemmelser.*

Forslag 12 omhandler "Utestengelse av hund". Etter en del diskusjon ble det enighet om å få med et nytt moment i instruks for NKKs representant hvor NKK-representanten pålegges å sende rapporten på hund som utestenges slik at NKK har denne første virkedag etter jaktprøven. Dette for at NKK eventuelt skal kunne iverksette midlertidig utestengelse av hunden før neste jaktprøve.

Forslag 15 omhandler. "Dommerfordeling, terrengfordeling og startrekkefølge". Det ønskes et tillegg i endringsforslaget slik: Det kan ikke forventes at fører får eventuelle hunder fra venteliste inn på det partiet vedkommende allerede er satt opp på, *startkontingenten skal i disse tilfeller refunderes.*

Forslag 17 "Disiplinærforhold og klager": *Kritikk av dommer eller prøvefunksjonærer er ikke tillatt i noe forum.* Det var mange innlegg rundt dette forslaget, der de fleste mente at det må være rom for saklig kritikk og at dette forslaget ikke bør vedtas. Det er forøvrig opp til Fuglehundtinget i juni.

Forslag 18 i samme punkt er det forslag om å stryke setningen "Bruk av pigghalsbånd og strøm er forbudt." I praksis betyr det at bruk av koralhalsband blir tillatt. Det er ingenting i lovverket som forbyr å bruke dette.

Forslag 19 Instruks for NKKs representant får tillegg i pkt 4 slik:

4. Om disiplinære forhold oppstår tar prøvens leder dette opp med NKKs representant og saken forsøkes løst på stedet. Hvis dette ikke lykkes skal man saken rapporteres til NKK. *Kopi av rapporten skal være NKK i hende første virkedag etter at prøven er avsluttet.*

Forslagene som begrenser deltakelse i UK/AK samt at 1AK skog ikke skal kvalifisere til VK ble grundig diskutert, med sterkt engasjement fra motstanderne av endringsforslaget.

Forslag 41 Definisjon av høystatusløp: Noen kommentarer der det ble påpekt at det kan oppstå uheldige situasjoner ved at kravet er 20 startende og ikke påmeldte.

Forslagene til endringer i jaktprøveregelveverket blir nå lagt til sakspapirene til Fuglehundtinget og skal stemmes over der. Vi håper at gjennomgangen under dommerkonferansen fikk belyst noen sider som bør diskuteres lokalt og få betydning for stemmegivingen under Fuglehundtinget..

Fredag:

Status dommerutdanning og DUs arbeid. Kort gjennomgang av rutiner for oppmelding av nye dommerkandidater. Det er viktig at alle formaliteter og dokumentasjon er på plass før oppmeldingsskjema sendes DU. Det skal sendes fra LD!

I tiden mellom Kongsvoll 1 og autorisasjonsprøven er det meningen at dommerkandidaten selv skal være ansvarlig for egen læring. Tilbakemelding fra K1 er et middel til å fokusere på punkter som trenger mer øvelse/opplæring. LD har de samme opplysninger fra K1 og må hjelpe til under denne fasen av utdanningen. Det viser seg at de som stryker oftest gjør dette i de momenter de er svake på under K1. Viktigheten av å gå for erfarne dommere som er oppdatert og tar kandidatene på alvor ble sterkt poengtert. Kanskje skulle kandidaten ha med seg evalueringsskjemaet fra K1 slik at dommer (veileder) kjenner til svake og sterke punkter og kan fokusere best mulig. Det må ikke være tabu for dommere som har med seg kandidat å underkjenne et elevarbeid. Det medfører jo bare at kandidaten må ta et arbeid ekstra, noe vedkommende lærer mer av.

Det er et problem å få dommere som dømmer lite til å være med på lokale dommermøter. De lokale dommerutvalgene må legge seg i selen for å gjøre dommermøtene/samlingene attraktive!!

Dommere som ikke er registrert med dommerdøgn de siste 3 år. Disse vil bli tilskrevet for å gi sin tilbakemelding på om dette stemmer, ønsker de å bli avautorisert osv. DU er avhengig av hjelp fra LD som har kjennskap til vedkommende dommer(e).

DU minner også om at det LD sitt ansvar å sørge for at vi har oppdaterte, aktive e-postadresser.

Dokumentasjon av utgifter. For å få tilskudd til dommerutdanning fra NKK må våre utgifter dokumenteres. Det betyr at vi må ha oversikt over ALLE utgifter LD og deres kandidater har gjennom utdanningen. Dette er viktig da det danner grunnlaget for refusjon til LD/medlemsklubber.

Gruppearbeid og plenumsdiskusjon rundt innsendte oppgaver:

Alle oppgaver er framstilt med henblikk på å få til plenumsdiskusjoner. Det er derfor ingen av oppgavene som har til hensikt å fortelle en sann historie, men er tilpasset DUs hensikt med problemstillingen.

1. Dommers sanksjonsmuligheter

Dommer har et sett av sanksjonsmuligheter mot deltakere og dommere. Kjenner vi til disse og benytter vi oss av disse? Er det for lett å sende rapport i stedet for å iverksette enklere tiltak?

A: Sanksjoner mot hund:

- UK: B Peik starter i meget stor fart ut sammen med makker, provoserer denne, knurrer og buster seg og prøver å hindre denne i å søke ut. Etter noen hundre meter svarer makker med å knurre og det blir en kort runde med lyd og glefs før førere får skilt Peik og makker.

B: Sanksjoner mot deltager:

- VK: Dommer avslutter Pia etter sitt andre for upresise ikke godkjente fuglearbeid. Før redegjørelsen er ferdig starter fører av Pia en høylytt diskusjon hvor hun i skarpe ordlag karakteriserer dommerne og dømminga.

A: Etter noe diskusjon hvor enkelte ville prøve igjen med ny makker ble konklusjonen at i dette tilfelle skal hensynet til makker veie tyngst. En situasjon som beskrevet bør ende med avkryssing i felt for uønsket adferd, forholdet beskrives i prosadelen på kritikkskjemaet og hunden avsluttes. Det blir så en vurdering ut fra alvorlighetsgrad om det også skal sendes rapport til NKK.

Sanksjonsmuligheter mot hund:

- Avkryssing for uønsket adferd på jaktprøveskjema. Eneste konsekvens for hunden er at avlsrådet i angjeldende raseklubb blir kjent med forholdet.
- Dersom hunden viser interesse for sau, men ikke jager, kan dommer velge å inndra sauerenhetsbeviset uten å sende inn rapport på forholdet. Hundeeier må da skaffe seg nytt sauerenhetsbevis og hensikten er da oppnådd.
- Bortvising. Det skal da skrives rapport som behandles av NKK. Det krysses da av for uønsket adferd. Den vider behandling av saken er da NKK sitt ansvar.

Hva skal/ kan registreres i rubrikken uønsket adferd? DU har fått følgende skriv fra Felles avlsråd: FA ønsker at rubrikken om uønsket adferd skal brukes til mer en å anmerke ting som er et brudd på jaktprøve reglementet. For raseklubbene er det viktig å få informasjon om adferd som ingen av oss ønsker skal få utvikle seg. Avl er et langsiktig arbeid. Noen av raseklubbene kommer blant annet med forslag på hannhunder til tispæiere. Ingen ønsker å sette sammen kombinasjoner med for eksempel mye lyd på begge foreldre linjene. Uten å få slik informasjon blir det vanskelig for raseklubbene å bekjempe eventuelle problemer de måtte ha. Raseklubbene ønsker ikke å bruke dette for å ekskludere hunder i fra avl, men å avle litt klokere ved og ikke kombinere to "bråkmakere". Vi har stor respekt for den jobben dommerne gjør!

Under ordskifte ble ting som aggresjon mot hund/vilt/mennesker, losing og lyd (hyling, bjeffing) bak i partiet. Arrangøren letter arbeidet for avlsrådene som får disse kritikken inn dersom de legges øverst i bunken, gjerne med en markering (gul lapp). Det er ikke nødvendigvis sammenheng mellom kryss i rubrikken for uønsket adferd og rapport til NKK. En hund kan få anmerkning på uønsket adferd hvor forholdet beskrives på jaktprøveskjemaet uten at det skrives rapport til NKK.

B: Det bør være rom og stor takhøyde for spontanreaksjon fra deltager som avsluttes. Men dersom kritikken går over til diskusjon og gjentagelser bør vedkommende få tilsnakk (ikke nødvendigvis i plenum) og hjelper ikke dette skal det rapporteres til NKK.

2. Dommers observasjonsmuligheter og rapportering av uønsket adferd

-VK:

Deltagere som selv er dommere melder fra til dommer at en av hundene (Ivo) i partiet har bitt en valp som en tilskuer hadde med seg. Valpen er tydelig skadet, bitt til blods i hodet og inn i bihulen. Fører av Ivo innrømmer til dels forholdet.

A. Er det avgjørende at dommer selv har sett episoden for å iverksette reaksjoner mot Ivo?

- B. Er det av betydning for dommers avgjørelse at fører av Ivo er enig i hendelsesforløpet?
- C. Dersom saken skal rapporteres, skal Ivo da utestenges til saken er behandlet?
- D. Kan deltager som observerer hendelsen rapportere dette til NKK eller må dette gjøres av dommer?

A: En episode som beskrevet kan føre til reaksjon fra dommer selv om han ikke har observert hendelsesforløpet. Dersom alle parter er enige om hendelsesforløpet er dommerens oppgave enkel og avgjørelsen fattes med bakgrunn i jaktprøveregelveverket. Er det uenighet om hendelsesforløpet må dommer prøve å skaffe seg oversikt over hva som har skjedd. Dette kan gjøres ved å se på eventuelle skader og innhente vitneopplysninger. Når dommer har et sikkert bilde av hendelsesforløpet avgjør dommers skjønn om hunden skal avsluttes denne dagen. Er det ikke mulig for dommer å danne seg et bilde av hva som har skjedd skal hunden ikke avsluttes. Hensynet til gjentakelsesfare senere på dagen bør og ligge til grunn for dommers avgjørelse. NKK-representanten pålegges å sende rapporten på hund som utestenges slik at NKK har denne første virkedag etter jaktprøven. Dette for at NKK eventuelt skal kunne iverksette midlertidig utestengelse av hunden før neste jaktprøve.

Deltager kan rapportere en hendelse til NKK rep, fortrinnsvis gjennom dommer. Dommer bør informeres av deltager om en slik rapportering skjer, men vil og bli hørt som vitne i saken.

3. Krav til jaktbarhet

- VK:

IS Regn går i stor fart og flott stil. Han fører slippet over B Tam som holder klassenivå. Regn tar stand på ei myr mot en stor og meget tett bjørkekragg. På ordre reiser Regn villig rypekull som sitter på andre siden av kraggen, fører springer fram sammen med Regn gjennom den tette bjørkekragg og Regn roes på kraftige tilrop fra Regns fører som er over ryggen på hunden. Det skytes og Regn utredere og apporterer korrekt.

Bevisst handling for å unngå f.eks at det felles i en cacitfinale skal ikke godtas, ellers utvises skjønn i de enkelte situasjoner.

4. Stand på bekkasin

- VK:

1. runde: Tussa mot Ivo: På åpen og fuktig myr fører Tussa slippet med bedre format og intensitet. Ivo blir noe omstendig. Tussa trekker an og fester stand langt ute. Når fører kommer til reiser hun på ordre bekkasin og er rolig i oppfluktover

2. runde: Tussa mot Tassen. I tung myr går begge hundene gnistrende med Tussa noe over med noe bedre reviering. Tussa finnes i stand etter noe leting. Reiser presist og villig bekkasin og forfølger noe.over

I tillegg til rangering: Hvordan føres dette på jaktprøveskjema?

Stor interesse for bekkasin går ut over effektiviteten og kan føre til at hunden avsluttes. Dette skal vurderes på linje med interesse for annet ikke jaktbart vilt. Det bør stå i teksten på kritikkskjemaet. Det skal **ikke føres som tomstand**. Betydelig bekkasinjakt bør gå ut over jaktlystkarakteren.

5. Tidspunkt for skudd

- AK:

Knall går i stor fart, flott stil med høyt båret hode. Revierer i tungt terreng tilsynelatende uanfektet av de tunge forholdene i god kontakt med fører. I senere slipp viser Knall at han behersker alle vindretninger

på samme glimrende måte. På slutten av en lang dag finnes Knall i stand, reiser på ordre presist og villig rype og er rolig i oppflukt. Skudd kommer noe etter dommers kommando om å skyte (10 sek). Utreder erfarent. Apportbevis forevist. St m/makker 1. Slipptid 80 min. Premiegrad:.....

Dommerskjønnet legges til grunn, men ved bevisst uthaling av tidspunktet for å få bedre kontroll på hunden kan resultere i underkjent fuglearbeid.

6. Kvalitetskrav AK

-AK: Pall går i stor fart, kraftig aksjon. Revierer svært godt i god kontakt med fører og bekrefter sine utmerkede søkskvaliteter gjennom en lang dag i forskjellige vindretninger. Sekunderer 2 ganger makker i denne stand. Trekker an og fester stand langt ute. Har et glimrende jaktbart fuglearbeid med villig og presis reis og er rolig i oppflukt og skudd. Utreder erfarent. Apportbevis forevist. Stand makker 1, makker stand 2. Sekundering godkjent. 6,6,6,4,4,4. Premiegrad:.....

Stor enighet om at selv om hunden har vist fremragende søksprestasjoner har den ikke tatt vare på sine sjanser på en slik måte at han for tjener høyeste premie, Flertallet landet på 2AK selv om også 3 AK var diskutert.

7. Kvalitetskrav AK og VK:

- AK:

Sulle går i stor fart flott stil med lett, livlig aksjon. Viser utmerket bruk av vind og terreng i god kontakt med fører gjennom en varm og vanskelig dag. Støkker fugl og stivner i stand. Går et skritt fram og fester ny stand. Reiser på ordre rypekylling og er rolig i oppflukt og skudd. Utreder grundig og fester ny stand, fugl letter noe upresist når fører kommer til og Sulle er rolig i oppflukt og skudd. Apportbevis fremlegges. 2 stand u/makker, 1 sjanse på fugl. 5,5,6,4,4,4. Premiegrad:.....

Bedømmingen for samme prestasjon i VK?

I første tilfelle, AK bedømmelse, er det stand etter støkk ikke godt nok til høyeste premie. Forsamlingen ville derimot godkjenne dette i VK, men med god plass over på rangeringslista. Et mindretall foreslo å gi en pluss for situasjonen, men ikke godkjenne den som et fullverdig fuglearbeid i VK.

8. Oddehund i VK

- VK første dag. Inntil 6 videre til semifinale meste dag. Så langt 15 + 15 minutter. Rekkefølge før siste slipp i andre runde: Peik, Pia, Trulte, Kløkt; alle med godkjente fuglearbeid. Vind og Bris uten sjanse på fugl. Alle andre er slått ut. Siste slipp Pat mot Sif: Sif tar føringa med utmerket intensitet, reviering og samarbeid. Etter 5 minutter modererer Pat seg såpass at han ikke lengre holder klassenivå. Hva gjør du som dommer?

De aller fleste mente det var mest ryddig å sette opp en tredje runde. Det skal ikke tas inn en utslått hund for å gjennomføre siste del av slippet.

9. Andre innkomne spørsmål

- A. Kan en utenlandsk registrert hund som blir best i et NM få tittelen Norgesmester??*
- B. Kan eventuelt Kongepokalen deles ut til en utenlandsk registrert hund?*
- C. Dommersammensetning på høystatusløp kvalifisering. Hvordan bør dette foregå? Kan LD brukes aktivt i denne rollen?*
- D. Eventuelle uklarheter i jaktprøvereglementet som bør kommenteres i form av veiledning / presisering?*

A og B blir diskutert i NKK og det kommer retningslinjer derfra.

C. Dommersammensetning i kvalifisering på høystatusløp er viktig. Bruk av LD vil neppe være praktisk mulig med unntak av lavland, der det er god lokal kjennskap til de som dømmer/starter mye på lavland. Det oppfordres til at arrangøren bruker erfarne dommere og har fokus på fornuftig sammensetning av dommerpar (f.eks erfare / mindre erfare)

D. Det ble reist spørsmål om 2VK med CK bør kvalifisere til NM deltagelse på lik linje med 1VK. Dette avklares med FKF.

Møte avsluttet som planlagt ca kl 15.

Ref Dommerutvalget.